«Как такое стало возможным? Ответа нет…»,  
или   
Уроки Холокоста

*(введение в тему)*

**Анатолий Казарновский**

## Предисловие: о жанре, теме и проблеме

Вам приходилось испытать странное ощущение, которое уловил Андрей Вознесенский: «*Внутри все ясно и вокруг, / Но не поётся*»? Беспокоит ли оно вас, когда слышите слово «Холокост»? - все вроде уже известно, понятно, а вот поди ж!

**Тема, адресат, жанр.**

Мой приятель, узнав, что я собираюсь написать «о Холокосте», усомнился, есть ли в этом смысл: «О Холокосте уже все исследовано и сказано. Что еще можно добавить и зачем?»  
Хотя специалисты еще долго будут уточнять историографические и географические детали, причины, ход и другие аспекты, по большому счету он прав: общая картина ада принципиально уже нарисована и всем предъявлена. Кто хочет – видит.

Но я не о Холокосте. Эти 80 страниц – не научное исследование, не об истории Холокоста, не о его причинах. Это размышления о нас и тех, кто после нас, на тему: возможно *ли принципиально исключить Холокосты и подобные им явления из Будущего и в каких направлениях стоит, а в каких не стоит искать этот шанс.*

Размышления адресуются, стало быть, тем, кто пока придает «Холокосту позади» большее значение, чем «Холокосту впереди». Пока? Да, пока новый Холокост не лишит их возможности придавать значения чему-либо. Они могут спросить: «Зачем понадобилось именно размышлять, да еще на такую странную тему?». Отвечу: не от хорошей жизни и уж не из-за любви к жанру. А позитивная часть ответа – дальше.

**Размышления – ответ на разрыв слов и дел. Предмет**.  
С одной стороны, объем произведений всех жанров, особенно разговорного, посвященных Холокосту, давно превышает возможности освоения нормальным человеком их основного содержания. Также нет недостатка в ритуальных действиях с призывами «Никогда больше!».  
С другой стороны, из авторитетных текстов и публичных выступлений, в которых встречаются примелькавшиеся слова «Холокост, уроки, извлекать…», вы узнаете об истории Холокоста, о его возможных, по мнению авторов, причинах, но ни над, ни под этой горой «знаний» вы не обнаружите конструктивного дискурса о том, как понимание/непонимание Холокоста влияет на наше Будущее, а редкие попытки обсуждения и тем более доведения до адекватных действий практически незначимы.   
Этот разрыв существует на фоне непрерывно полыхающих в мире конфликтов, массовых уничтожений и появления новых угроз не только для нас, но и для следующих поколений. То, что эти обстоятельства не связываются в нашем сознании с Холокостом, может говорить о том, что, наверно, более 75 лет кто-то что-то откуда-то «извлекал», но не уроки Холокоста.   
Казалось бы, если мы заботимся не только о себе, но и о тех, кто после нас, вопрос «Как такое ***стало***возможным?», отсылающий в прошлое, должен волновать нас намного меньше, чем «Как такое ***может стать*** *возможным*?», обращенный в будущее. Но этого не происходит[[1]](#endnote-2). Известен ли вам хотя бы один форум в мире, где серьёзно и регулярно обсуждают заявленную выше или близкую к ней тему?

Я полагаю, угроза повторений Холокоста существует и коренится не в «природе человека», не в антисемитизме, терроризме, эгоизме элит, экономических катаклизмах, агрессивных идеологиях, интересах государств и межнациональных корпораций, параноидальных лидерах, кознях глубоко законспирированных кукловодов и прочих погодных условиях. Угроза – в *способе нашего мышления о Холокосте: как мы его мыслим?* Этот способ и есть предмет размышлений.

Мы знаем много ответов на вопрос «Что такое Холокост?». Заявленная выше тема не предусматривает их инвентаризацию. Просто потому, что в силу описанного выше отношения к Холокосту и его урокам, интеллектуальная оснастка, допускающая такое отношение, для нашей задачи не пригодна. Мы будем понимать Холокост *как способ преодоления опасной (витальной) ситуации за счет упрощения мышления в условиях интеллектуального кризиса*. Также обсуждается альтернатива этому способу.

**Зачем я этим занимаюсь и несколько слов о проблематике.**   
Одиннадцать лет тому я был приглашен создать и модерировать [Интернет-сайт](https://www.netzulim.org) Всеизраильской Ассоциации «Уцелевшие в гетто и концлагерях». Через меня проходили публикуемые на сайте материалы всех жанров и форм (сегодня их около 10000 файлов, из них 1500 страниц). Я не только оказался в самом центре незнакомой темы и погрузился в литературу, посвященную Холокосту вообще, но, главное, познакомился со многими членами Ассоциации с их воспоминаниями, семейными историями, отношением к Холокосту.

Чем ближе я знакомился с людьми и с их прошлым, тем больше удивлялся странному сосуществованию памяти об ужасах, которые они пережили, и равнодушия к реальным делам по предотвращению повторений Холокоста. Также удивительным показалось общемировое единодушие в отношении к Холокосту только как историческому явлению, которое в будущем можно предотвратить, если помнить о нем. Пришло ощущение, что Холокост не понят, а значит опасность повторения Холокоста никуда не делась, актуально существует.

Эти удивления и ощущение опасности происходящего стали **первым толчком** к занятиям темой: надо что-то делать.

**Второй толчок** я получил с неожиданной стороны – от Геринга. Того самого, Германа.  
Официальным переводчиком и психологом-экспертом в тюрьме, где содержались подсудимые на Нюрнбергском процессе, был назначен офицер американской военной разведки Густав Гилберт. День за днем он проводил беседы с заключенными нацистами, а потом у себя в комнате записывал содержание бесед и свои комментарии. Впоследствии записки были изданы, составили толстую книгу [«Нюрнбергский дневник»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zGilbert).   
В один из вечеров Гилберт посетил Германа Геринга в его камере. Разговор зашел об отношении к Гитлеру:

*«…Затем мы снова коснулись темы войны, и я высказал мысль, что, в отличие от него, отнюдь не уверен в том, что простой народ так уж благодарен фюреру за войну и разруху.*

*— Естественно, народ войны не хочет, — пожал плечами Геринг. — С какой стати какому-нибудь бедняку-крестьянину ставить на карту свою жизнь, если самое большее, на что он может рассчитывать после войны, так это на возвращение домой целым и невредимым. Простой народ к войне не стремится ни в России, ни в Англии, ни в Америке, и Германия — не исключение. Это ясно. Но в конечном итоге политику страны определяет вождь, и не составляет труда уговорить народ согласиться пойти на войну, причем государственный строй особой роли не играет — то ли это фашистская диктатура, то ли коммунистическая, то ли парламентская демократия.*

*— Правда, с одним отличием, — возразил я. — В условиях демократии народ наделен правом сказать свое слово через своих избранников, а в США — правом объявления войны наделен лишь Конгресс.*

*— Все это, конечно, прекрасно, но народ, вне зависимости от того, наделен он избирательным правом или же нет, всегда можно заставить повиноваться фюреру. Это нетрудно. Требуется лишь одно — заявить народу, что на его страну напали, обвинить всех пацифистов в отсутствии чувства патриотизма и утверждать, что они подвергают страну опасности. Такой метод срабатывает в любой стране».* И т.д. [с.184 Дневника, в разных изданиях будут разные номера].

«Во всем виноват вождь». Понятно, ситуация Геринга скверная и все, что под рукой, он пытается использовать как средство защиты. Но на эти аргументы можно посмотреть и с другой стороны.

Сегодня мы не видим режимов «полной» демократии (кавычки потому, что не известно, что такое «полная» демократия). Если не учитывать, как делает Гилберт, несколько наиболее продвинутых к демократии стран во главе с США, остается подавляющее большинство стран, где в каждой по факту (!) правит больший-меньший фюрер (может быть, коллективный). Среди них немало таких интересных «демократий», где большинство вообще не имеет возможностей влиять на политический процесс. Так что замечание Геринга остается актуальным и сегодня. Но для меня главным оказалось не это.

Геринг, один из ведущих профессионалов в темных делах, так определенно и резко со знанием дела очертил ту среду, то пространство, где происходит слом человека, что мне показалось, именно там обитало что-то очень важное, непосредственно относящееся к Холокосту, делающее его возможным. Я не об открытии америки, что люди могут убивать и убивают по приказу, а о том, **что** им позволяет это делать. Чем может быть это **что**?   
И снова удивление: почему до сих пор никто не предложил способа избавления? Ведь то, о чем говорит Геринг, происходит уже тысячи лет. Не удавалось «рассмотреть» свое прошлое? Или будущее? Легкомысленно относились к истории как ушедшему прошлому («ушло и фиг с ним!»)? Считали (во след Экклезиасту), что «если этого [мира] нет сегодня, откуда он возьмется завтра?» А может, потому, что одно дело --- знать, другое – понимать. Знание необходимо для организации действия, деятельности, но инициировать, «запустить» их оно не может. Для «запуска» нужно понимание, которое есть результат не того, «что вижу, о том пою», а некоторой сложной внутренней работы, создающей новые точки зрения на реальность и смыслы будущей деятельности. Эта работа тысячелетиями не производилась? Не может быть! Ведь пытались. Уже в древности хотели «перековать мечи на орала», еще недавно носились с идеей «мир без войн» … Эти идеи закрепились в культуре, но **что** помешало им сбыться в истории?

И, наконец, **третий толчок** – к представлению, что именно делать -– я получил, читая [воспоминания р. Давида Кахане «Дневник львовского гетто».](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zKohane) Автор повествует о событиях в гетто и о том, как ему и его семье удалось спастись. Вроде еще одно воспоминание в ряду тысяч подобных. Но…

В предисловии он говорит: *«Если меня спросят, что происходило и как, я смогу рассказать - то, что видел. Но представить смысл Холокоста тем, кто его не прошел, выразить так, чтобы они смогли его ощутить, - задача, с которой невозможно справиться… Холокост невозможно постичь разумом… никто не способен его понять сам и передать понимание другим».*

Тут и появляются вопросы.

Заявлять, что Холокост непостижим разумом, значит, считать его мистическим явлением; в то же время, всем (и Кахане в том числе, что видно из «Дневника») в подробностях известно: Холокост – дело рукотворное. Что имел в виду р. Кахане?   
С какой стати он заговорил о *смысле* (судя по контексту, о *сущности*) Холокоста и его передаче другим? Почему просто рассказать о том, что видел и пережил, недостаточно? Для чего недостаточно? Чтобы «ощутить» Холокост? Зачем? Не ради же острых ощущений… Разговоры о сущности, о смысле довольно редки, а до р. Кахане о «постижении Холокоста разумом» я вообще ни от кого не слыхал. Да и «понять Холокост» для многих означает «соотнести, связать с тем, что уже известно», т.е. это не понимание, а вспоминание. Потому обычно и говорят о «памяти Холокоста и ее передаче», свидетельствуют о том, что видели и слышали, т.е. о явлении. Для этого разум не требуется, достаточно памяти.   
Несомненно одно: это слова человека, которому нужно различить *явление Холокоста* и *сущность Холокоста,* потому чтопостижение сущности Холокоста он считает **жизненно** важным делом. Вот здесь без разума не обойтись.

Не могу утверждать, что интерес к сущности Холокоста возникает у р. Кахане из желания исключить Холокост из будущего. (Хотя, как будет видно из дальнейшего, без решимости понять сущность Холокоста и найти способы ее представления другим (объективировать), работу по предотвращению нового Холокоста лучше не начинать).   
Но вот, читая его искреннее и точное в деталях повествование, начинаешь чувствовать…. напряженность. Ее вызывает не сюжет, где на границе жизни и смерти одна витальная ситуация сменяет другую. Это напряженность мысли на разрыве «необходимость-возможность»: как будто р. Кахане не считает фатальными ограничения, которыми сам себя же сковал, не отказывается от постижения сущности Холокоста, и в то же время понимает, что известными ему средствами – правдивостью и точностью описания событий на объекте, сравнениями с прошлым – его сущность не ухватишь. Ведь словосочетание «сущность объекта» еще не означает, что «искать ее надо **в** объекте». А где же? И как?  
Опускать руки р. Кахане тоже не собирается. И пытается заполнить указанный разрыв описанием своей истории с неимоверной добросовестностью и детальностью (как, наверно, все делал в жизни), надеясь, что эти замечательные качества выведут на золотую жилу. При известном старании. Не видя никаких оснований для надежды, ибо белые пятна в мышлении невозможно заштопать никакими предметностями. Это и есть его проблема: неадекватность рабочих способов и средств жизненно важной задаче. Это же и моя проблема, с которой начинал и продолжаю работу над темой. Жаль, побеседовать с р. Кахане уже невозможно, может быть, вдвоем мы достигли бы большего.

Работа началась в 2013 и с большими перерывами продолжается до сих пор. Пока стиль, темп и прочие параметры формы не контролировались, и текст просто фиксирует размышления, которые, как известно, бывают не очень последовательны, непрямолинейны, неэкономны и даже не всегда понятны и доказательны: размышления, в отличие от рассуждений, не очень подчиняются строгим правилам и замыслам субъекта, но именно поэтому могут навести нас на новые важные точки зрения, на конструктивные углы видения реальности, на понимание «очевидного», которое на деле оказывается вовсе не очевидным. Размышления нужны, чтобы не вляпаться в «дурную бесконечность», куда заводят нас рассуждения по тем правилам, которые как раз и надо пересмотреть.

К публикации меня подтолкнуло желание познакомить читателя с редкой и важной темой и надежда на обсуждение по гамбургскому счету, очень нужное на этом далеко не заключительном этапе работы. И надо иметь в виду, что жанр «введение в тему», которая еще не на слуху, – не теория и не предписание к действию, а попытка расставить вешки на некой воображаемой «карте темы», помечающие места и возможные пути хождения по ним: «сюда стоит заходить и осваиваться, здесь принципиально важное место, а то место можно посетить как-нибудь потом».

Если решите читать дальше, вам придется принять эти некомфортные для чтения условия. В тексте много сносок. Они здесь не для доказательств каких-либо положений, а для их иллюстраций, пояснений, расширений, ассоциаций и т.п. Понимание общего сейчас важнее доказательности деталей.

2018.

*Я должен сказать вам, что то, с чем мы росли:   
"никогда больше", начинает звучать как "всегда снова".***Джонатан Сакс**, Гл. раввин Великобритании, 2013

*Думая о травме Освенцима, я приближаюсь к фундаментальным вопросам жизнеспособности и творческих возможностей современного человека; и думая об Освенциме именно так — пусть это выглядит парадоксально, — я думаю не о прошлом, но скорее о будущем. … мы обязаны понять все, что открылось миру через «окончательное решение еврейского вопроса», через “концентрационную вселенную”, и лишь в осознании нами этой низшей точки заложена единственная гарантия выживания и сохранения созидательных сил.*  **Имре Кертес,**   
бывш. узник Аушвица и Бухенвальда,   
писатель. Нобелевская речь 07.02.02

**писатель.**

**Нобелевская речь, 07.02.02**

**писатель.**

**Нобелевская речь, 07.02.02**

*.***Имре Кертес,** бывш. узник Аушвица и Бухенвальда, писатель**.**   
Нобелевская речь, 07.02.02

*Вот меня интересует – сколько человека в человеке, как это защитить – человека в человеке? Потому что в критических ситуациях человек и культура слетают очень быстро.***Светлана Алексиевич**, писатель, Нобелевский лауреат. Время second-hand. Конец красного человека, 2013.

*Одна из основополагающих европейских цивилизаций - немецкая - рухнула в страшную пучину варварства. Сегодня это так же актуально, как это было до Холокоста.***Андрей Кончаловский**, кинорежиссер. Интервью BBC, 25.02.17

*Самое страшное, что до войны, развязанной Гитлером, большинство из тех, кто прямо или косвенно оказался причастен к «окончательному решению еврейского вопроса», были обыкновенные, нормальные люди. Когда вдумаешься в это, невозможно без тревоги смотреть в будущее. Мы уже никогда не будем уверены, что подобное не повторится. Несмотря на клятвы и молитвы.***А. Гельман**, драматург.  
 Предисловие к «Неизвестная «Черная книга». - Сост. Илья Альтман».



***Они всматриваются в Будущее****:*

*Мы часто говорим, что нельзя допустить повторения Холокоста, но мы сейчас видим, как во многих европейских странах евреи боятся публично демонстрировать свою этническую принадлежность, а антисемиты чувствуют себя хозяевами положения.***Стивен Спилберг**, речь перед выпускниками Гарварда, 2016

## Введение

Этим «вопросом без ответа» обычно завершаются мероприятия, связанные с памятью Холокоста, будь то на наших форумах, в наших мемуарах или в частных диалогах. Однако сегодня этот вопрос, как правило, выражает лишь эмоциональное состояние вопрошающего или уважение ритуалу: мало кто действительно хочет получить ответ и что-то для этого предпринимает. Ну а те из нас, кто хочет, ищут его в истории – как своей личной, так и в «большой» истории Холокоста. Но уже накоплено столько историографических материалов о действиях оккупантов и коллаборационистов разных мастей на всех захваченных нацистами территориях, уже выявлены причины, обсуждены предтечи, побудительные мотивы вдохновителей и исполнителей тотального террора, публично названы и осуждены люди и даже страны, своим бездействием способствовавшие массовой гибели евреев, описаны страдания, случаи сопротивления и геройского поведения евреев, созданы художественные произведения всех жанров по мотивам и без мотивов,… что добавление новых подробностей мало что меняет в общей картине. А ответа все нет[[2]](#endnote-3).

Нужен ли он? Представьте на минуту: ответ известен – зачем он вам, как вы его используете?

Может быть, ответ нужен, но на основе сведений, что мы собираем, принципиально не может быть получен? Построенная нами «общая картина Холокоста» и весь этот историографический Монблан непригодны как основание для ответа? Может быть, это знания не того типа, что нам нужны? Какой-то ответ мы знаем, но он нас не устраивает? Если так, то почему?

Когда вопрос постоянно повторяется, можно ли предположить, что он не только дань риторике и компонент ритуала, но имеет (или раньше имел) конструктивный смысл, скрытый в других, интуитивно понятных, но пока неосвоенных нами контекстах?

Может, это вопрос о сегодняшнем осмыслении темы Холокоста и тогда его следует обратить в будущее: "как такое ***может*** стать возможным?" Именно так считает Зигмунт Бауман[[3]](#endnote-4). И я думаю, сегодня такая постановка вопроса важнее для жизни, чем все, что мы до сих пор понимали и знали о Холокосте.

Но сначала несколько слов о смысле как таковом. В недавнем (18.10.13) интервью известного израильского художника Александра Окуня есть такие слова: «*весь ужас Катастрофы заключается в том, что в ней не было никакого смысла*»[[4]](#endnote-5). Окунь хочет нас эпатировать? Отнюдь: он честно сообщает о том, что его творчество, его деятельность, его жизнь никак не связаны с Холокостом. И тогда *для* Окуня смысла в Холокосте, а значит, в его обсуждении действительно нет. Но в этом он не оригинален. Так может сказать каждый обо всем, о ч***е***м он не думает, чт***о*** не касается его деятельности, его жизни, если он не путает *смысл* со *значениями* слов. Потому что для людей одной культуры значение любого слова более или менее одинаково, но «смысла вообще», «смысла для всех» не существует: выражение «в таком-то объекте есть смысл» - метафора, указывающая на возможность ввести объект в *мою* деятельность и/или мышление, освоить, как-то его использовать. Потому что смысл – это ответ на вопрос «для чего?», «зачем?» и, стало быть, ни в каком объекте он не содержится: он атрибут не объекта, а субъекта, его деятельности и мышления. Как мы называем того, кто занимается «бессмысленной деятельностью»?  
Смысл индивидуален[[5]](#endnote-6), он не передаётся от одного другому, как предмет, а создаётся *для себя*, он всегда «смысл человеческой *деятельности* и/или *мысли*». Если так, неудивительно, что про «смысл Холокоста» у разных людей могут быть разные ответы – и в разное время. Это не беда, всегда можно договориться, выяснить и понять, что имеется в виду. Но когда вообще нет смысла – нет и деятельности, есть поведение - «безмысленная деятельность», ритуал. Нет смысла – нет и его генератора - личности, есть социальный индивид – «безликая частица человеческой массы». И потому формула «смысл Холокоста – в том, что …» - это не о Холокосте, а о нас: ответ на вопрос «зачем мы, вы, я думаем, говорим и вообще занимаемся тем, что связано с темой Холокоста». А занимаемся мы многим.

## I. Смыслы нашей деятельности

Мои знакомые, прошедшие гетто и нацистские концлагеря, те, у кого еще есть силы, пишут статьи, книги, выступают с рассказами перед разнородными аудиториями (в последнее время уже и зарубежными), дают интервью о том, что пережили в оккупации сами, их родственники и друзья, собирают и распространяют свидетельства очевидцев-неевреев о поведении оккупантов и местных жителей, заботятся о потомках своих спасителей, поддерживают памятники жертвам нацизма и героям сопротивления. Для них в этой деятельности есть несколько смыслов.

**1**. Вот одно из суждений:   
 *«Для чего мы это делаем? Я чувствую ДОЛГ сказать ПРАВДУ.  
 ДОЛГ перед погибшими близкими и соплеменниками.  
 ДОЛГ перед детьми и внуками, и внуками внуков.  
 ДОЛГ внести частичку своей ПРАВДЫ в общую ПРАВДУ трагедии еврейского народа. Звучит пафосно, но это, я считаю, нужная, и сейчас особенно актуальная работа».*

Я получил этот ответ от двух творческих людей, уцелевших в Одессе во время оккупации в том возрасте, когда уже все видишь и понимаешь. Они пишут книги о том, что пережили, по их книгам ставят фильмы. Это нужно не только им.

Эли Визель: "*Ради мертвых и живых, мы должны оставить свидетельство*".

Так же отвечают на этот вопрос Олесь Адамович и Даниил Гранин, написавшие «Блокадную книгу»:  
*«…Мы завершили свою долгую работу со странным чувством, все с тем же неотступным вопросом: зачем, ради чего оживили мы этих давно ушедших людей, их давние муки и боль? Мы много раз отвечали себе на этот вопрос и до конца все же не знали ответа, но в одном мы утвердились: это надо было сделать. Все это было, и живущие люди должны об этом знать».*

Симон Визенталь: *«Когда-нибудь Господь призовет нас к себе, и евреи, которые уже давно на небе, спросят, чем мы занимались на земле. Один ответит, что строил дома, другой, что учил детей, а я отвечу им: «Я всегда помнил о вас».*Абрам Рубенчик: *«Из уважения к памяти о погибших считаю себя обязанным рассказать о трагедии Минского гетто - четвертого по величине в Европе. Это - долг, цель и смысл моей жизни».*

Думаю, этот смысл возникает из заботы о сохранении **непрерывности жизни** как *личном ДОЛГЕ перед ушедшими и входящими*[[6]](#endnote-7), из заботы о сохранении непрерывности коллективной памяти сообщества, гарантирующей возможность идентификации членов сообщества и, стало быть, его выживание. В наше время, когда девальвируются традиционные признаки еврейства, **новые средства идентификации** особо важны для сохранения евреев как народа.

**2**. В воспоминаниях уцелевших в Холокосте встречаются указания на еще один смысл сохранения памяти **– психологический**: «*Мне кажется, что если я выскажу это, передам людям, то частично* сброшу страшный груз воспоминаний*, который несла столько лет и от которого, может быть, хоть немного избавлюсь к концу своей жизни*»[[7]](#endnote-8). «... Это у меня наболело, и память (от нее никуда не денешься) требует поведать о том, чему я был свидетелем. *Написав эту книгу, я надеюсь, что тогда, может быть, успокоится мое сердце..*..[[8]](#endnote-9)». «…главным стимулом к написанию книги стала *попытка внутреннего освобождения*[[9]](#endnote-10)».

**3**. «*Стремление жертв Холокоста сохранить память о минувшем – это ещё и акт Сопротивления нацизму тех, кого хотели уничтожить, тех, кто пережил безумие Катастрофы. Это* ***акт Сопротивления*** *современным неонацистам и ревизионистам Холокоста*»[[10]](#endnote-11).

**4**. Еще один смысл связан **с аргументацией обоснования легитимности государства Израиль**. Евреи диаспоры всегда стремились вернуться на родину. Общественный дискурс на эту тему проходил уже в 18 в., а политический процесс, возникший в конце 19 века с оформления сионизма, набирал силу в противостоянии с ростом преследования евреев. Решающим толчком к *«основанию в Палестине национального дома для еврейского народа»*[[11]](#endnote-12) стало уничтожение евреев во Второй Мировой: «Израиль возник из пепла Холокоста» как гарант спасения народа[[12]](#endnote-13). Поэтому, один из путей делигитимации государства – это отрицание Холокоста. Многие видят смысл деятельности по сохранению памяти в противодействии отрицателям Холокоста.

**5**. Также с Холокостом связаны деятельность и задачи, смысл которых состоит **в восстановлении справедливости:** наказании нацистских преступников и коллаборационистов, компенсации ущерба – публичные официальные извинения наследников рейха, покаяние, реституции, материальная и моральная поддержка пострадавших.

То, что в этой деятельности больше внимания отдают материальным аспектам, ничуть не умаляет значимость наказания преступников - не ради утоления чувства мести, а потому, что восстанавливает утраченную уверенность в справедливом устройстве мира. А это дорогого стоит.

Чтобы обосновать (в том числе юридически) постановку задач материальной компенсации и способов их решения понадобилось определение Холокоста. За этим дело не стало. Например, такое определение: «Холокост в узком смысле — преследование и массовое уничтожение [евреев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B8), живших в [Германии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85%D0%B0), на территории её союзников и на оккупированных ими территориях во время Второй мировой войны; систематичное [преследование и уничтожение европейских евреев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B0_%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0) [нацистской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [Германией](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85) и [коллаборационистами](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5) на протяжении [1933](http://ru.wikipedia.org/wiki/1933)—[1945 годов](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_%D0%B3%D0%BE%D0%B4). Холокост в широком смысле - преследование и массовое уничтожение нацистами представителей различных этнических и социальных групп ([советских военнопленных](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B2%D0%BE_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B), [поляков](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D0%BA%D0%B8), евреев, [цыган](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B4_%D1%86%D1%8B%D0%B3%D0%B0%D0%BD), [гомосексуальных мужчин](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2_%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%BC_%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85%D0%B5), [масонов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [безнадёжно больных, инвалидов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D1%83%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%89%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%A2-4) и др.) в период существования [фашистской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [Германии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%85)». Это краткое определение я взял наугад из [Википедии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82). Более пространные определения тоже не редкость, их можно найти в разных вариантах, например, у [Якова Басина](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Bassin/HolocaustUnic.html). Между ними размещается множество других определений разной степени подробности. Их объединяют три момента:

* объект «Холокост» определяется через перечисление видимых (наблюдаемых) признаков - действий нацистов и результатов действий: масштабы злодеяний, поголовное истребление, антисемитизм, тривиальное ограбление евреев, привлечение к соучастию нееврейского населения и т.д. Много внимания уделяется «уникальности Холокоста». Она усматривается в огромных масштабах преступлений, санкционированных и организованных государством под эгидой действующего права, т.е. легитимно, в широком использовании достижений современной науки и техники[[13]](#endnote-14). Тем самым Холокост берется как *явление[[14]](#endnote-15)*;
* характер определений соответствует характеру поддерживаемых ими задач (см. выше в этом пункте): те и другие апеллируют к Прошлому и обслуживают Прошлое;
* назначение определений вслух не объявляется и заранее предполагается всеобщее согласие с таким *типом* (научным типом, когда объект наперед задан) определений. Если и затеваются дискуссии, то по поводу состава, веса или количества признаков.

Определения такого ([натуралистического](http://conflictmanagement.ru/printsip-naturalizma-i-printsip-deyatelnosti)) типа изготавливаются теми, кто относит себя к сфере науки или религии (как, например, авторитетный [р. Меир Лау](http://mnenia.zahav.ru/Articles/8547/israel_meir_landay_est_genocid_a_est_holocaust#video)). Если для этого что-то обсуждается, то не подходы к понятию и не его тип или содержание и уж конечно не назначение, а видимые привычным глазом параметры объекта: размеры и отличия нацистских злодеяний от творившихся ранее? чем Холокост отличается от геноцида? 5,821 тыс. или 11,000 тыс. жертв? начало Холокоста 1932 г. или январь 1942? и т.д.

Такие определения оказались довольно эффективным (и в силу этого популярным) средством воздействия на общественное сознание **для формулирования и поддержки решения компенсационных задач**. В этом состоял их смысл. Не отвечая на вопрос о сущности Холокоста, они способствовали также распространению мистического отношения к Холокосту. Они же задали «научные объекты» и для отрицателей Холокоста[[15]](#endnote-16).

**6**. Но есть ещё один смысл постхолокостной деятельности, о котором сказать теперь – самое время. Бывшие узники называют его чаще всего*: «мы делаем все для сохранения памяти о Холокосте и его жертвах,* ***чтобы Холокост не повторился***»[[16]](#endnote-17).   
Выступления на наших форумах обычно заканчиваются призывом «сделать все возможное, чтобы Холокост не повторился». Когда к нам приезжают представители зарубежных организаций, поддерживающих Израиль и помогающих бывшим узникам нацизма, или когда мы выезжаем к ним по их приглашениям, на встречах с обеих сторон звучат те же призывы. Они стали демонстрацией нашей дружбы, общности целей, символами единства наших желаний. Это происходит настолько торжественно и привычно, что практические вопросы вроде «что такое «все возможное?», «к кому обращены призывы?» и «каким образом сохранение памяти предотвращает Холокост?» задавать не принято: они могут вызвать недоумение и подозрение в безнравственности.

В то же время, за этим «смыслом» пока никакой деятельности не видно (потому и поставлены кавычки). Ее и не может быть: задачи, с которыми этот смысл мог бы быть связан, относятся к Будущему, однако, мы упорно привязываем его к задачам, обращённым в Прошлое. Попробуйте прямо спросить: откуда мы знаем, что существует положительная связь между «сохранением памяти» и предупреждением нового Холокоста? Мы опираемся на какие-то теории? Модели? Прецеденты? Вообще, на какие-то знания, на рациональные основания[[17]](#endnote-18)? Наконец, на свой опыт или опыт других? Сразу обнаружится: король голый, такого знания и опыта нет. Вместо них - *желание* и *надежда* − родители фантазий, голая субъективность, легко перетекающая в другой тип субъективности − религиозность, где царит *вера*, а с верой не поспоришь.

Эти переживания человечны и прекрасны, они приносят нам уверенность и утешение, могут подбросить энергию для жизни. Но попробуйте с их помощью понять, *что* и *как* делать, чтобы обезвредить Холокосты! Поэтому сначала делают то, что могут и как могут, а потом без смущения объясняют: «это то, что нужно». Ведь смущаться не перед кем – все в одинаковом положении…. И потому здесь легко проходит логика «Принципа наивысшей производительности труда»: работа уже сделана, но к ней еще не приступали. Недавно мне попалось сообщение о деятельности [Ассоциации “Evidence of Holocaust"](http://evreiskiy.kiev.ua/jakov-zakon-vse-dolzhny-pomnit-o-13351.html) (Чикаго), где директивно указано: «Все должны знать и помнить о Холокосте, иного пути не допустить новую трагедию не существует»… Вот такое «галахическое» постановление, не требующее никаких обоснований: не существует − и с концом. Или такой пассаж: «… И лучшая гарантия того, что это не произойдет, чтобы предотвратить таким попыткам и такому уничтожению, − это изучение Холокоста, сохранение памяти Холокоста, сохранение памяти тех людей, которые рисковали не только своей жизнью, всем, что имели, но и жизнью своих детей и близких» ([Элиав Белоцерковский, посол Израиля в Украине).](https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2164861-posol-izraila-skazal-kak-predotvratit-povtornyj-holokost.html)  Если собрать подобные символы веры хотя бы наиболее авторитетных в мире людей, получился бы впечатляющий монумент язычеству.

Есть, однако, и неверующие. [Идо Нетаниягу](http://www.jewish.ru/culture/cinema/2014/04/news994324163.php): «Я не верю, что фильмы или книги о Холокосте могут предотвратить его повторение. Природа человека такова, что люди совершают страшные вещи. И то, что это уже было в прошлом, совершенно не удерживает их от того, чтобы сделать это снова. Я бы сказал, что говорить о Холокосте нужно, чтобы помнить» (?).   
Это уже шаг к объективности, но дальше констатаций Идо не идет. И, как покажем немного ниже, принципиально никуда идти не может.  
Так что, наше дело безнадежно? Мы обречены все знать и ничего не понимать? Вечно помнить и наступать на те же грабли? (Могу добавить из личного. В 45-м мне было 10 лет. Когда я услышал крики на улице: «Война кончилась! Мы победили!», первая мысль была: ну вот, всё, **войны больше никогда не будет**. Потом оказалось, так подумал не только я. Это была общая эйфория: Победа над Германией воспринималась как победа над всеми будущими войнами на земле. До всех дошло: война – рукотворный ад, война никому не нужна, больше войн не будет. С тех пор не было года, чтобы где-нибудь не полыхало…).

Я тоже «не верю» в защитные свойства современной культуры, хотя для меня это – не дело веры. Но, полагаю, «природа человека» здесь не при чем[[18]](#endnote-19).  
Идо демонстрирует распространенную позицию, которая хочет по-простому объяснять наши затруднения (как старушка, подбросившая дровишки на костер Гуса), поскольку ничего изменять не собирается. Позиция удобная, но проблематичная. Уделим ей немного времени.

Позиция Идо изначально противоречива. Я соглашаюсь с ним, когда он говорит, что Будущее из Прошлого не выводится. Также не поспоришь об ужасных вещах и их повторении в истории – все было. Но точку ставить рано. Чтобы двигаться дальше, заглянем в основания его позиции. А там – представление о мире как «объективной реальности», где все, в том числе и сам человек определяется «природой», т.е. предустановленными, «естественными» законами. Пусть это сложные, пока непонятные, но – Законы! Ура: открыв и применив к Прошлому некие законы, можно из него логично выводить Будущее! Стало быть, надо обратиться к науке. К какой? Да неважно, главное, к науке, а если такой нет, мы ее создадим. «Наука все может». Вообще-то, на первый взгляд, в таком подходе нет ничего невозможного.   
Но прежде, чем их открывать и применять, посмотрим, что для нас значит само существование таких законов? (начинаю с «заумного», как многие считают, вопроса «о существовании»: приходилось наблюдать, как добрые люди ожесточенно рассуждают о несуществующем, потом – разочарование, скепсис, пустота).  
Согласимся на минуту с Идо, что мир человека закономерен. Тогда надо вспомнить, что любой «естественный закон» действует при определённых условиях, а в других условиях не действует. Раз так, можно не думать, как бы изменить «природу человека» (и даже не разбираться, существует ли такая штука и что собою представляет), а просто в меру своего знания-понимания не создавать условий ее нежелательных проявлений. Это простая идея: ни атомные взрывы, ни Холокосты сами по себе (естественным образом, без нашего вмешательства) не происходят, и если вы постигли (хотя бы эмпирически) условия действия, скажем, законов физики и не хотите атомного взрыва, не пытайтесь изменить физические законы – просто не создавайте критическую массу вещества и другим не давайте. Если не хотите нового Холокоста, *не создавайте для него ресурсов и другим не давайте*. Но, увы, это значит, что предупреждение атомной катастрофы, нового Холокоста и всего на свете регулируется не «предустановленными законами», а вашими намерениями и действиями – результатами *вашей воли, вашего мышления и тех социальных условий, которые созданы волей и мышлением ваших предшественников* – это же от вас зависит, создавать или не создавать условия – при любой «природе». Получается, все дело в способности мышления и воле: они создают или не создают гибельные условия. А «законы», на которые мы ссылаемся, удобный способ ухода от ответственности – с природы не спросишь: ее законы безответны (в отличие от громких голосов так наз. политиков), все настолько привыкли к их молчанию, что не сомневаются.   
Почему же Идо проходит мимо очевидности, которой мы руководствуемся в текущей жизни по разным случаям чуть ли не ежедневно?[[19]](#endnote-20) Потому что, в человеческом мире важно не то, что мы делаем, а то, *как мы понимаем*, что и зачем мы делаем, и суть не в том, что мы видим и слышим, а в том, что мы *представляем* себе в нашей голове, в своей действительности мышления, по поводу наших действий. Поскольку именно *смыслы и* *представление* о вещах, а не сами вещи, вызывают и направляют наши действия. Если ничего не представляем, ничего не делаем, или делаем нечто такое бессмысленное, что лучше не надо. В представлении о «природном» мире нет места для смыслов и такого понимания, ведь в природе нет ни воли, ни мышления, вообще, ничего человеческого, стало быть, нет мыслящего и деятельного субъекта. Кем, несомненно, является сам Идо! – в этом и парадокс его типа мышления: в представлении о мире человека Идо нет Идо как человека. Хотя, какие могут быть претензии к мышлению того, кто сам себя в своем представлении исключил из человеческого мира, где только и может существовать мышление, и просто некому☺ обращать внимание на условия действия законов.   
Такой тип мышления (натуралистический) не обеспечивает решение задач, когда требуется сосредоточиться не на объекте, а на субъекте, чтобы проанализировать и изменить его мыслительные инструменты, точки зрения и, стало быть, действия. Поэтому нам нет смысла различать в этой позиции неверие, веру или ссылки на «природу человека» и дискутировать, в чем она состоит, кто из них «прав» - они равно априорны и не ведут к ответу на вопрос «Как предотвратить…». Я не считаю святую простоту аргументом и полагаю, что эта позиция занимается мазохизмом: сначала ставит себя в тупик, который вынесен в заголовок статьи, а потом выдает его за «объективность» и непреодолимую «природу» … Интересно бы услышать от самих позиционеров, что они думают о танцоре, которому мешает пол?

«Призывной» способ предупреждения Холокоста используется в обучении истории Холокоста как явления, но вне его ни на кого и ни на что пока не повлиял. Мне вспоминаются свидетельства уцелевших о том, что даже когда был реальный шанс избежать гибели, находились люди, которые в неподвижности молились о спасении, вместо того, чтобы активно действовать, и погибали (наглядно это воспроизведено в фильме [«Побег из Собибора»).](http://www.netzulim.org/FilmDay/Sobibor.html) Наши (и не только наши!) форумы воспроизводят и продолжают тот же мистический подход к реальности, столь же пагубный. Именно повсеместность и массовость символизации и ритуализации памяти о Холокосте внушает сильные опасения: они говорят о том, что Холокост, даже спустя столько лет, остаётся для многих сакральным и непонимаемым. Можно ли всерьёз предотвращать то, чего не понимаешь? Но говорить можно. И быть объектом манипуляций тоже можно.

На сегодняшнюю ограниченность понимания Холокоста жалуется проф. Тимоти Снайдер: «*Холокост превратился в «культуру воспоминаний». Современные люди не обсуждают саму трагедию. Они говорят о том, как ее помнят и передают*»[[20]](#endnote-21). Действительно! Если понимать под «обсуждением» не разговоры о погоде, а рабочее средство разрешения жизненно важных ситуаций, обсуждение не для них. Большинство людей живут в повседневности, где нет сложностей и витальных ситуаций, а со смыслами работают те, кому нужно преодолевать самую сложную сложность – «идти туда, не зная, куда, чтобы принести то, не знамо что». Задача предотвращения трагедии в будущем - такой сложности, и желающих ею заниматься пока не видно. Снайдер не первый, кто на это указывает. В результате имеем то, о чем сказал р. Сакс в эпиграфе к нашему тексту. Что-то главное в *отношении себя* мы до сих пор не сделали: не поняли, *какого уровня*, *какого рода* витальные вопросы, задачи и проблемы ставит *перед* нами (а *не* *позади* нас) Холокост.

Недавно (а надо бы намного раньше) я познакомился с творчеством венгерского писателя Имре Кертеса. Человек прошел Освенцим, Бухенвальд, выжил, вырос, стал писателем, создал трилогию романов о Холокосте, получил за нее Нобелевскую премию в 2002. Кертес не удовлетворен отношением к Холокосту: "Культ Холокоста в последнее время кажется мне в большой степени способом манипулирования массами, нежели выражением почтения к памяти погибших" (цит. по Окна 21.04.16, с.34)[[21]](#endnote-22).

Сосуществование ритуализации, риторики с ощущением их бесполезности (теперь и вредности, т.к. оно создает иллюзию полезной деятельности, самоуспокоение и повышает вероятность проглядеть приближение реального Холокоста) – стараются не замечать. Наверно, оттого, что задачи предотвращения Холокоста не осознаны, не поставлены, стало быть, непонятно, что дальше делать с раздвоением сознания, если оно публично будет признано. «Происшедшее касается не только еврейского народа, но и судьбы народов всего мира», - пишет [Илекс Беллер](http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/IBeller/JBell-Biog.htm), еврейский художник, живущий во Франции. Это даже не пролог к действию, а классическая бессодержательная трибунная риторика. Как касается? Понять суть и значимость этого утверждения можно лишь переведя взгляд с Прошлого на Будущее – там ответ.

Но… Перемены в отношении к Холокосту пока нас не затронули.

Я прошу читателя не ожидать от этого текста рецептов вроде: бери в правую руку болт, в левую – гайку, накрути ее на болт и получишь резьбовое соединение. Еще нет ни гайки, ни болта и не известно, что получится, если накрутить одну на другой. Это приглашение к размышлению о высоком приоритете (как часто говорят, «актуальности») деятельности по предупреждению Холокоста, о том, что сколько и как бы мы не сохраняли память о Холокосте, Будущее из Прошлого не выводится, и о том, что из всего этого для нас вытекает. В частности, о том, что в таком случае понимать под «уроками Холокоста», как их «извлекать», для чего и как употреблять.

Из предыдущих обсуждений вырисовывается вектор нашего дальнейшего движения: из области *субъективности* в *объективность*. Возможно, такой поворот приведёт нас минимум к пониманию того, чего делать не нужно, а как максимум - к новому пониманию задач Ассоциации или ее преемников в сегодняшнем мире (если таковые объявятся).

## II. О значении Холокоста: в чем и для кого?

Тезис о том, что Холокост значим только для еврейского народа, активно использовался и продолжает использоваться для обоснования важности решения компенсационных задач.

Спору нет, как явление Холокост принадлежит в том числе нашей, еврейской, истории, т.е. Прошлому. Но в разных странах тему Холокоста начали обсуждать еще до 45-го, и чем больше проходит времени, тем больше видно желание сдвинуть дискурс от *явлений* Холокоста, составляющих содержание памяти, в сторону *уроков* Холокоста, ориентированных на Будущее, могущих иметь всемирное значение потому, что возникает понимание: Холокост порождён не особенностями евреев как и не особенностями немцев, а стало быть то, что случилось с евреями, может случиться с другими[[22]](#endnote-23). Это желание демонстрируют не все авторы, на которых я выше ссылался, и о сдвиге дискурса как *тенденции* говорить пока тоже рано. Мейстрим все еще сфокусирован на явлениях Холокоста, его «уроки» все еще понимаются как поиск в Прошлом «аналогов и подобий», или организованность времени (что-то вроде школьных уроков от звонка до звонка), или как лекции по истории, которые надо заучить и воспроизводить. Но появление даже отдельных людей, смотрящих вперед, обнадеживает…

Тут надо несколько слов сказать и о «всемирном значении Холокоста». Тема популярна, обратим внимание на то, как она вводится – всегда в паре с «уникальностью Холокоста». Как я уже говорил, уникальность усматривается в наличии экстремальных (до сих пор в истории не встречавшихся) признаков Холокоста как явления. После этого идут заявления о всемирном значении: просто и незаметно, по факту соседства слов уникальность ассоциируется с всемирностью. Других обоснований (скажем, апелляций к задачам, результаты решения которых повлияли на весь мир) я не встретил. (То, что Холокост протекал на обширных территориях, с участием многих стран, говорит о его масштабах и организации, но не всемирном значении). Всемирное значение Холокоста просто декларируется, а реально всемирными становятся разговоры о его всемирной значимости. Для решения компенсационных задач эта находка была очень кстати, как еще один генератор эмоционального напряжения и чувства вины. Может ли он каким-то образом быть полезным нашей задаче?   
Один из активных специалистов в теме всемирности [Майкл Биренбаум](http://judaica.kiev.ua/old/Analytyka/berenbaum.htm) считает, что «Осмысление Холокоста может развить культурные интуиции, исключительно важные для всего человечества». Сказано хорошо. Но что для него значит «осмысление» − в рамках уникальности и всемирности? Поиск причин Холокоста и все большего числа все более тонких отличий еврейской судьбы от судеб других народов, пострадавших во Второй мировой. Чем он дальше и занимается[[23]](#endnote-24). Ну что ж, развитие культуры дело святое (хотя надо еще подумать, может ли культура развиваться), чего для него не сделаешь, все мало. Но мы должны задаться более важным вопросом, что следует сделать с культурой (а скорее, не только или не столько с нею), чтобы полагаться на ее защитную функцию, если сегодня «*в критических ситуациях человек и культура слетают очень быстро*» (С. Алексиевич), если «*люди совершают страшные вещи. И то, что это уже было в прошлом, совершенно не удерживает их от того, чтобы сделать это снова*» (Идо Нетаниягу), не взирая ни на какую культуру. Реальность состоит в том, что сама культура нуждается в защите. Такой «урок» сегодня еще не в мейстриме.

Представление о всемирном значении Холокоста не может быть выведено из сравнения фактов дохолокостной или холокостной историй, тем более, продекларировано. Оно может быть получено, осознано, подтверждено и введено в Историю *рефлексией* решения задачи предотвращения повторений, над которой еще надо сильно поработать. Пока результат не получен, идея «уникальности и всемирно-исторического значения…» – не более чем амбициозное пожелание и сегодня о ней могут рассуждать лишь сторонники упомянутого выше «принципа наивысшей производительности труда». А когда наша задача будет решена, зачем и кому будут нужны рассуждения об уникальности и всемирности?   
Другими словами, если уникальность и проявится, то не Холокоста, а такого к нему отношения, которого еще не было в истории. Практически это может выразиться в новом понимании «уроков», путей и способах их реализации.

Теперь стоит уточнить термины. «Холокост» уже прочно ассоциируется с уничтожением еврейского народа. В общем случае можно пока использовать «холокостоподобные явления» (ХПЯ) как обозначение принудительного упрощения разных сторон человеческого (социального, религиозного, культурного, политического, этнического, ментального и т.д.) разнообразия вплоть до физического уничтожения группы носителей соответствующих признаков - политических, религиозных и т.д.[[24]](#endnote-25). Или уж совсем коротко: *ХПЯ – это редукции искусственного[[25]](#endnote-26)*.

Здесь мне хотелось бы временно отклониться от главной линии обсуждения и посмотреть на возможности до сих пор популярного психологического подхода к Холокосту.

## III. Психологический и религиозный подходы

Психологический подход в теме Холокоста компактно представлен в [небольшом интервью профессионального психолога Густава Юнга,](http://tvrain.ru/articles/vse_oni_prichastny_k_uzhasam_karl_gustav_jung_o_le-387159/) которое он дал швейцарской газете Die Weltwoche сразу по окончании войны - 11 мая 1945(!). Юнг высказывается по многим вопросам, остановимся на нескольких, вписывающихся в нашу тему.

Юнг спорит с теми, кто утверждает, что ответственность за злодеяния целиком лежит даже не на вермахте, а только на преступной НСП и гестапо: «…деление на порядочных и непорядочных немцев крайне наивно. **Все они, сознательно или бессознательно, активно или пассивно, причастны к ужасам; они ничего не знали о том, что происходило, и в то же время знали**». Это массовое поведение он объясняет «общейпсихической неполноценностью немцев», «особенной слабостью перед лицом этих демонов вследствие своей невероятной внушаемости», немцев «глубоко терзает комплекс неполноценности, который они пытаются компенсировать манией величия», «речи Геббельса не что иное, как немецкая психология, спроецированная на врага. Незрелость личности ужасающим образом проявилась в бесхарактерности немецкого генерального штаба». В итоге «При национал-социализме давление демонов настолько возросло, что человеческие существа, подпав под их власть, превратились в сомнамбулических сверхчеловеков, первым среди которых был Гитлер, заразивший этим всех остальных. Все нацистские лидеры одержимы в буквальном смысле слова, и, несомненно, не случайно, что их министр пропаганды был отмечен меткой демонизированного человека — хромотой. Десять процентов немецкого населения сегодня безнадежные психопаты». В этих высказываниях в качестве первопричины помешательства фигурируют «демоны», которыми Юнг оперирует как реальными существами.

Допустим, с юнговским описанием можно согласиться, но ниоткуда не следует, что это немецкая специфика. Наоборот, подобное массовое поведение и «незрелость личности» наблюдаются у любого народа[[26]](#endnote-27) - вспомните Едвабне, Литву, Киев, Львов, да еще сталинский геноцид[[27]](#endnote-28)… далее везде – были бы лишь специфические условия, о чем предупреждал нас еще Ортега-и-Гассет в «Восстании масс» и подтвердили многие исследователи в т.ч. З. Бауман, Мильграм. Да и сам Юнг говорит об этом – см. ниже.

Когда же Юнга спросили, можно ли надеяться, что демоны будут изгнаны и новый, лучший мир поднимется на руинах, ответ был такой: «…спасение заключается только в мирной работе по воспитанию личности. Это не так безнадежно, как может показаться. Власть демонов огромна, и наиболее современные средства массового внушения — пресса, радио, кино etc. — к их услугам. Тем не менее христианству было по силам отстоять свои позиции перед лицом непреодолимого противника, и не пропагандой и массовым обращением, а через убеждение от человека к человеку. И это путь, которым мы также должны пойти, если хотим обуздать демонов… Это трудная задача, решение которой в отдаленном будущем».   
Вы уловили суть подхода? В борьбе технологий: демонической технологии убеждения противопоставляется другая технология («от человека к человеку») - тоже убеждения. Человек представляется пассивным (естественным) объектом, за овладение которым идет борьба между дьяволом и ангелом. В этой борьбе исчезает сам человек. Остается главное - вечная борьба.   
Да это ж классика! Нас приглашают в многовековой заколдованный круг: тысячи лет убеждали трясти пальму, продолжайте, ребята, боритесь! Никаких попыток выйти из круга не наблюдается. Например, обратить внимание на реального человека: активировать способность самоопределения, способность противостоять *любым технологиям убеждения*, способность ответственных суждений и поступков. Но Юнг предлагает через убеждения. Так воспитывается не личность, а робот.

Вот, собственно, и результат психологического подхода: объяснения причин соучастия в Холокосте апеллируют к естественным, объективным силам (демонам, природе человека), методы исключения ХПЯ из Будущего рекомендуется заимствовать в христианстве, а результаты надо ожидать в отдаленном Будущем…

Свои рекомендации Юнг подкрепляет ссылками на опыт излечения отдельных психически нездоровых людей, в то же время ведет речь об излечении от «коллективного безумия» огромных масс не только немцев, а и всех остальных народов: «Немцы обретут себя, когда примут и признают свою вину, но другие станут жертвой одержимости, если в своем отвращении к немецкой вине забудут о собственных несовершенствах. Мы не должны забывать, *что роковая склонность немцев к коллективности в не меньшей мере присуща и другим победоносным нациям*, так что они также неожиданно могут стать жертвой демонических сил». Он не видит подмены объекта: человека – коллективом, массой (для него коллектив = масса) и, стало быть, несостоятельности простого переноса на массу своего подхода к индивиду. В одном он прав: в констатации «неожиданности».

Возможно, сторонники психологического подхода не замечают, что их аргументы состоят просто в замене терминов на более эмоциональные, а рекомендации на Будущее сводятся к тому, чтобы «сильнее трясти пальму» (интенсифицировать известные методы «подготовки к прошлой войне»). Но я не исключаю, что к «демонам» надо отнестись как к метафоре, которая может натолкнуть на новые идеи, а технология массовой «передачи убеждения от человека к человеку» когда-нибудь станет способна реализовать социальные условия, исключающие Холокост (и о которых психология ничего сказать не может), и на каком-то этапе разработок может быть востребована. На такой тип стратегии возлагает сегодня надежду движение «Арвут» в Израиле.

Это предположение не противоречит моим заявлениям (где-то в других статьях) о невозможности исключения из нашей жизни античеловеческих идей и идеологий: демоны ведь действуют не сами, а через людей, и, говоря юнговскими метафорами, мы не можем предупредить их появления, но можем лишить их сообщников. Эта идея, на которую натолкнула лексика Юнга, должна, на мой взгляд, стать *первым и основным стратегическим принципом в постановке нашей задачи*. И мы это дальше используем. Юнгу – респект!

В отличие от психологического подхода исследования Арендт, Баумана, Мильграма и многих других показали, что ХПЯ дитя особых социальных условий. Если обычного нормального человека поставить в эти условия, он становится послушным объектом манипулирования - сообщником дьявола. Подчеркиваю, всякого, обычного, нормального, даже не антисемита[[28]](#endnote-29). Значит, «преобразование человека в Человека» - религиозными ли практиками, психотропными ли средствами или прямым нейрохирургическим вмешательством (и такое предлагали некоторые фантасты) – путь принципиально тупиковый, поскольку, наоборот, уничтожает в человеке Человека. Не направить ли силы на понимание того, Что такое Человек, какие это условия, как они создаются и какая нужна технология, чтобы поставить в них человека? Тогда можно будет придумать, как сделать невозможным появление «*квартирных вопросов*».

Здесь и возникает вопрос Светланы Алексиевич из нашего эпиграфа: коль скоро дьявол явился – родилась (или воскресла) *сверхценная идея и ее носитель* - какое устройство (структуры, категории, принципы, подходы и т.п.) мышления, какое отношение человека к нравственности, к долгу поддерживает (или не препятствует) поглощение его сверхценной идеей, а какое предохраняет человека от этого?

Что касается оснований религиозных институтов, они того же типа, что в психологическом подходе. Надежда на них изначально проблематична: со времен дарования Торы они устроены и существуют не для того, чтобы изменять и улучшать, а чтобы воспроизводить и утешать (или устрашать).

## IV. Отношение к Холокосту. Периодизация

Сегодня мы наблюдаем рост интереса к Будущему во всех сторонах жизни. Он вызван тем, что в отличие от прошлых эпох, когда в течение жизни, по крайней мере, одного поколения представления о мире, ведущие идеи и образ жизни мало изменялись, современный мир динамичен – оглянитесь: на нашем с вами веку образ жизни сменялся уже четырежды[[29]](#endnote-30). Что дальше? К чему надо быть готовым? Каковы возможные опасности? Что и как делать, чтобы их избежать?[[30]](#endnote-31) Такие вопросы актуальны для евреев в той же степени, как для всех других. Отвечая на них, мы отказываемся видеть в Холокосте только явление и реализуем новое понимание всемирно-исторического значения Холокоста - деятельностное[[31]](#endnote-32) в оппозиции к сегодняшнему - натуралистическому пониманию, состоящему в усмотрении как можно большего числа его видимых компонентов и особенностей.

Имре Кертес в Нобелевской речи: «…после Освенцима *не произошло еще ничего*, что его опровергло бы. В моих произведениях Холокост *никогда не представал в прошедшем времени*»[[32]](#endnote-33)

«*Я понял*, - пишет Зигмунд Бауман, - *что Холокост не картина на стене, а окно в мир, через которое мы можем увидеть грозящие нам опасности*». В нашем понимании это метафорическое окно – понятие «Холокост», второе лицо Холокоста на с. 6, оно вопрошает: «Что Холокост значит для нашего Будущего?». (То же отношение к Холокосту демонстрирует Имре Кертес). Никакие знания о Холокосте и его уникальности как явлении на подобные вопросы не отвечают. Ответ требует не историографической работы (собирания, верификации, систематизации и хранения фактов Прошлого), а специальной методологической разработки понятия «Холокост». Чтобы изготовить противоядие, не обязательно отравиться или видеть симптомы отравления, необходимо знать сущность яда. Это означает, что наше отношение к Холокосту должно принципиально измениться. Но может, оно уже изменилось и можно увидеть признаки изменений?

Я спрашивал многих людей: чувствуют ли, видят ли в последнее время перемены в отношении к Холокосту? Ответ всегда был оптимистический: ну да! Но непреодолимую трудность вызывала просьба указать на конкретные изменения. Именно это затруднение важно для понимания сегодняшнего положения дел.

После войны, мы знаем, были приняты меры ограничительного характера для уменьшения вероятности реванша фашизма и геноцида (Нюрнберг, Конвенция ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, денацификация Германии, преследование скрывающихся нацистов, Декларация прав человека, Международные пакты о правах человека и т.д., законодательства многих стран, в частности, о наказании отрицателей Холокоста), они затронули правовую сферу и отчасти образовательную. Также мы часто слышим об «изменении в последнее время отношения к Холокосту». Создаётся впечатление, что непрерывно все делается для и во имя. Увы. Вникнув в эту общую формулу, вы увидите, что речь идет просто о масштабах в рамках все той же группы компенсационных задач: увеличение количества стран, официально признавших и осудивших соучастие в Холокосте, установление ООН Международного дня памяти жертв, Международного Дня Мира (21 сентября)[[33]](#endnote-34) возведение грандиозных мемориальных комплексов, синагог в диаспоре, поражающих воображение размерами, великолепием и отсутствием еврейского духа[[34]](#endnote-35), периодически повторяющиеся и широко освещаемые конгрессы международных и национальных еврейских организаций, международный мониторинг проявлений антисемитизма, массовые шествия под лозунгами «Никогда!», «Не позволим!». В 2007 году Генеральная Ассамблея ООН приняла «галахическую» Резолюцию (61/255), что «память о Холокосте имеет огромное значение для предотвращения новых актов геноцида». В школах ряда стран введена история Холокоста, где Холокост опять подается как явление. и т.д.

(Мы знаем о злодеяниях литовцев, даже немцы их не приветствовали. И вот недавно литовский Премьер или Президент, а может, мэр Вильнюса, извините, не помню, настоятельно приглашал евреев вернуться и мирно зажить вместе с потомками тех литовцев. Он даже пообещал: «Мы вам синагогу в Вильнюсе построим». Почему бы нет? Чем век сидеть в окопах, лучше в синагоге. И тут будто кто-то продолжил мне в ухо: «… и просторное кладбище оборудуем…». Не Бауман ли нашептал?).

Бауман (заль) сказал бы задумчиво: «М-да. Холокост уже не картина, а много картин на той же глухой стене». В отношении к нему ничего не изменилось: мы продолжаем относиться к нему, как к явлению естественного (натурального) мира − созерцательно, недеятельностно: все устаканится само собой, надо только восстанавливать исчезнувший мир идиша по довоенным чертежам, а также периодически собираться вместе и читать друг другу лекции о Холокосте и его причинах. Ну, может, еще тренироваться увидеть в другом себя, как рекомендуют психологи и адепты религии (независимо от того, намерен ли другой увидеть себя в тебе). Оттого и нет у нас задач на Будущее. Мы даже не можем ставить вопроса о таких задачах и представляем собой готовый объект манипулирования. В результате не видим, что творится за стеной. Опасно это тем, что каждый шорох за стеной рефлекторно вызывает у нас крики: «Караул! Антисемитизм! Наших бьют!» (вспомним недавнюю искусственно раздутую истерию по поводу высказываний Ахмадинеджада в адрес Израиля), в то время как реальную опасность можно пропустить. Отсюда и горькая реплика р. Джонатана Сакса в нашем эпиграфе. Отсюда и непонимание (скорее, нежелание понять) многими конструктивности позиции Имре Кертеса (заль). Зато продолжение историографических работ – основания всех наших надежд и действий в компенсационный период, в которых мы собаку съели, стали ради собственного спокойствия и в соответствии с упомянутым выше принципом наивысшей производительности труда называть «извлечением уроков Холокоста».   
Вопрос: «знаете ли вы людей или организации, которые, пусть даже не решают, хотя бы ставят задачу предупреждения нового Холокоста?», у одних вызывает недоумение, у других отговорки, вроде «да как же, как же, все политики во всех странах и ООН только этим и занимаются!». Оглядываясь назад, более реалистичным мне кажется ответ: «последние 70 лет одни занимались организацией компенсаций, другие репетировали и проводили новые Холокосты, третьи – добропорядочные и законопослушные – равнодушно наблюдали за первыми и вторыми. Были (и есть) четвертые, которые прилагают немалые усилия, чтобы доказать непричастность к Холокосту своей страны или своей группы и представить их жертвами нацизма». На фоне всеобщей занятости этими полезными делами не видно тех, кто заинтересован в предупреждении новых Холокостов.

Бауман предлагает увидеть в Холокосте инструмент диагностики изъянов общественного устройства и, надеюсь, *обеспечения безопасности* неизбежно общего Будущего. Иными словами: *нужен инструмент, чтобы определить, какие социальные институты, структуры, процессы, механизмы, существующие сегодня (Кертес включает в этот список основания самой нашей цивилизации[[35]](#endnote-36)), создают благоприятные условия, могут поддерживать потенциальную возможность ХПЯ и стало быть, должны быть преобразованы?* А дальше, понятно, нужно искать способы их трансформации и обезвреживания. Это одно из возможных направлений работ.

Другое направление: попытаться понять современную *интеллектуальную* ситуацию, т.е. интеллектуальные ограничения находить слабые, ущербные «места» в структурах мышления и в наших представлениях о мире и человеке, допускающие ХПЯ. Эти пороки могут содержаться в основаниях нашей цивилизации, как считает И.Кертес.

Методологическим основанием этого направления является то, что все наши представления, социальные структуры и цивилизация в целом конституируются *мышлением* и *деятельностью*, стало быть, последними и надо заняться в первую очередь.

Это принципиально важный для нас подход, который означает: *для решения нашей задачи нужны знания не о Холокосте, а о самих себе, …*

Как первый вариант, так и второй сулят практический поворот к Холокосту, в котором может быть понято и реализовано его всемирно-историческое значение, как мы его понимаем (см. выше. Если это кому-то нужно).

Можно представлять себе и другие направления, но даже среди этих двух трудно сделать выбор. Вот и не буду выбирать, ведь по сути, это не варианты, а этапы, стадии разработок, их надо проходить совместно: второй как сферу проблематизации, концептуализации и проектирования, а первый – реализации проектов. Оно, конечно, надо, но ресурсов маловато. Так что пока пойдём по второму этапу (концептуализация). Тогда наша работа продолжится не в жанре лекции, когда аудиторию информируют о бесспорно правильных результатах и мобилизуют на подвиги, а в стиле поиска, движения в котором еще надо обсуждать, осмысливать и корректировать.

--\*--

Если радикальность таких постановок нашей задачи приемлема, зафиксируем очень важную вещь:

для тех, кому важна наша задача, «компенсационный» период в истории Холокоста себя исчерпал  
*• концептуально* - базовые онтологии и картины мира со всеми вытекающими отсюда подходами и типами задач,  
*• прагматически* – ценности, конкретные задачи, способы и средства их решения и  
*• организационно* - структуры, нормы постхолокостной деятельности.

Точнее говоря, закончился. То есть мы понимаем, что наше благосостояние, да и сохранение жизни зависят не от языческих призывов «Никогда больше!», а от того, сможем ли перейти в новый период - «реальной заботы о Будущем» [[36]](#endnote-37), где нужны иные представления, концепции и задачи.

Этот переход проблематичен: с одной стороны, мы озабочены нарастающей неопределенностью Будущего, с другой - видим дефицит подходов и постановок задач, решение которых могло бы как-то приблизить к пониманию современной ситуации, овладению ею и организации необходимых действий.

Я представляю себе трудности осознания важности актуализации «второго лица» Холокоста − интеллектуальные и социальные трудности перехода: 1) сам собой, в силу естественных законов, он произойти не может, ибо по сути дела состоит в осознаваемой, целенаправленной замене *типа* нашихсегодняшнихонтологий и картин мира – натуралистических («естественных») на деятельностные («естественно-искусственные»), в замене базовых представлений о *человеческом* мире как мире вещей и предметов на мир мышления и деятельности, и здесь нужны мыслительные усилия, к которым мало кто готов, и 2) противодействия со стороны тех, кто хорошо приспособился к компенсационным структурам «первого лица» Холокоста, и озабочен сохранением своих социальных и экономических статусов.

Но деваться некуда.

## V. Теперь о соотношении Будущего и Прошлого.

Выше я обратил ваше внимание на убеждение, которое поддерживают в нас вера и надежда, в том, что, сохраняя память о Холокосте, мы способствуем его исключению из Будущего. Это заблуждение, на первый взгляд странное, связано с естественно-научным (натуралистическим) пониманием Истории, которое чрезвычайно стойко, поскольку уже более 200 лет пронизывает все системы образования. (Еще сюда добавляется неразличение Истории и историографии, но, чтоб не отклоняться от темы, отнесемся к этому как терминологической ошибке и забудем о ней). Беда, что, находясь в плену такого понимания, осознать его ущербность невозможно. Нужна иная точка зрения и другой взгляд на Историю и Будущее.

Наше отношение к Истории зависит от типа практической задачи, для решения которой мы Историю привлекаем (или она нас). Описания, претендующие на научность, представляют Историю как цепочки причин-следствий. И это неизбежно, когда стоит задача объяснить потомкам сбывшееся Прошлое. Поскольку массовое образование настроено на трансляцию единственного типа мышления – научного, к такому типу описаний мы привыкли еще со школы, где в нас вложили "научное" понятие Истории. Ничего другого нам не предложили, и выражение «законы Истории» кажется нам содержательным во всех случаях и на все времена. Сегодня люди содрогаются, узнавая подробности Холокоста, и не помышляют о его ренессансе, и для причинно-следственной (научной) логики такое эмоциональное состояние — достаточное основание, чтобы не видеть Холокост в Будущем. По логике Экклезиаста: «если этого нет сегодня, откуда оно возьмется завтра?». Отсюда вроде бы следует, что чем больше сведений о действиях оккупантов мы соберем, чем подробнее и эмоциональнее они будут, тем дольше мы сохраним этот эмоциональный шок и тем менее вероятным станет повторение[[37]](#endnote-38). Нет! Мы ошибаемся, и я хотел бы изложить вам два соображения на этот счет. Немного займемся онтологией.

*Первое*.

Идеи – мысли о должном. Они изменяют наши представления о мире, о себе в мире, о нашем мышлении и деятельности[[38]](#endnote-39), они принуждают нас к тем или иным действиям и тем творят Историю. По современным воззрениям Исторические События – это и есть изменения такого рода, они могут быть растянутыми в календарном времени и простым глазом незаметны.

«Откуда берутся мысли?» - вопрос пропускаю. А откуда возникает этот модус должного? На сей счет есть много суждений, большая литература разных жанров. Может, так проявляются тоска по совершенству (Ницше) или наша совесть. Так или иначе, чтобы должное осуществить, нужна одна из сторон нашего интеллекта – воля. В духе того, как приписал под своими «95 тезисами» (реформаторская идея) Мартин Лютер: «На том стою и не могу иначе». Или всем надоевших настояний Катона: «Кроме того, считаю, что Карфаген должен быть разрушен». Или: «Я знаю, что это неправильно, но я должен делать это. Я не могу иначе...» - говорит младший брат старшему в фильме Пасиковского «[Aftermath](http://www.netzulim.org/FilmDay/Aftermath.html)». И каждый из нас может вспомнить подобные ситуации из своей жизни: вот «Не могу так, как вы. *Хочу*, *могу,* *должен* иначе». И − всё, без объяснений, коих и быть не может: воля *незаконосообразна*, на то она и воля[[39]](#endnote-40). Так или иначе, осмысленно говорить о «законах Истории» можно лишь ретроспективно: вот так оно произошло, так случилось в таких-то обстоятельствах, которые мы с вами, *принадлежа одной культуре* (!), выяснили и *согласны* (!) понимать как *причины[[40]](#endnote-41)*. Это значит, что, привлекая Историю, мы умеем объяснять прошедшее, но принципиально нет у нас инструментов, с помощью которых можно было бы вывести Будущее из знания Прошлого: Будущее – не *хронологическое* (типа «в следующем году после января начнется февраль»), а *историческое* − само по себе не наступает, его творит *незаконосообразная* воля. А любые способы и виды экстраполяций Прошлого на Будущее исходят из предположений о наличии тех или иных *закономерностей* процессов. Если кто-нибудь знает, как понять незаконосообразное через законосообразное, пусть объяснит. Я не знаю[[41]](#endnote-42).

Если так, в отношении с нашим Будущим нам остается только «быть открытым к нему». А для этого представить себе, как и где оно, Будущее, существует.  
Процессы перехода в Будущее инициируются и творятся многими субъектами и протекают в … Настоящем, что дает возможность понять Настоящее как «*место и время выбора Будущего*». Траектории процессов и предполагаемые конечные точки постоянно изменяются в связи с изменениями этой «большой», многокомпонентной ситуации Настоящего, так что предполагать финальность процессов не приходится: они протекают пока и поскольку существует Настоящее, т.е. пока мы живы. Идеи Будущего непрерывно возникают и выбираются. Это приводит к тому, что в каждый момент времени Настоящего существует множество конкурирующих Будущих разной степени «кошерности» - готовности и качества, как бы «полуфабрикатов» продуктов и результатов текущих процессов изменений - движений в Будущее[[42]](#endnote-43). Интересно, что это множество есть одновременно как область *возможного* Будущего*,* так и наше *реальное* Будущее: мы не *достигаем* Будущего как конечного состояния – мы в нем *живем здесь и сейчас, т.е.* ***Будущее существует как процесс его творения****:* *мы выбираем Будущее путем изменения способа своего бытия в Настоящем*[[43]](#endnote-44).Наше реальное Будущее есть процессы его сотворения здесь и сейчас, а не какая-то финальность, которой надо спокойно дождаться, а потом расслабиться и закурить. Может, точнее было бы говорить не о «Будущем», а о «Будущем-в-Настоящем» и представлять их отношение не как рядоположенность, а вложенность (о том, что во что вкладывается, поговорим ниже). (Эти представления пригодятся в гл. IX, где встретимся с Развитием).  
И параллельно мы живем в другой жизни – в продолжающихся процессах воспроизводства Прошлого. Отсюда, *актуальность задачи предотвращения Холокоста* возникает на отношении Прошлого к Будущему: мы полагаем, что сегодня, сейчас все еще живем в Прошлом, в Холокосте, поскольку его структуры и ресурсы не обезврежены, все еще существуют рядом с нами, воспроизводятся и могут актуализироваться в любой момент (Густав Юнг!) по отношению к любой группе людей при условиях, возможно, совсем не напоминающих те, что сложились к началу Второй мировой. То, что мы их не видим, не осязаем и не обоняем, говорит о том, что это не явления -- *формы* бытия, а его *сущность*, т.е. само бытие как таковое. Сущность схватывается не органами чувств, а мышлением. На него и надо обратить внимание.  
«Выбор» Будущего в Настоящем есть выбор новых сущностей. Сущность – целостность, «немножко сущность», «недосущность» быть не может. Поэтому характер изменений на смене сущностей – это скачек, а не постепенное вползание через серию «промежуточных» мест, фаз и периодов, коих нет. Скачек в мышлении (смена логики[[44]](#endnote-45), организации, стиля, приоритетных типов и форм) и скачек мышления о скачке. Если присмотреться, рядом с нами, в том же календарном времени, живут люди (хотя бы те, чьи высказывания я взял в эпиграфы), для которых их Будущее уже наступило, и они в нем обустраиваются: им удалось совершить скачек.

*Второе.*

Очевидно, если что-то существует, то где-то, в каком-то месте. Вот, например, время? Наверно, во многих местах, одно из которых каждому известно: в нашей действительности мышления. И как оно там существует? Тоже знаем: как бесконечная линия, ось времени слева-направо − из Прошлого в Будущее. На оси мы ставим точку и говорим: Это – Настоящее, мы в нем сейчас находимся; слева от нас отрезок Прошлого времени, справа – Будущего времени. И наше существование видится нам как движение по этой оси слева − направо (или мы стоим на месте, а ось движется мимо нас справа – налево). Другие движения в этой схеме невозможны. С такой схемой нам, людям, ни холодно, ни жарко: это онтология не «времени», а «измерения времени» («до», «после», в такой-то день ...) [[45]](#endnote-46) в несобытийном мире естественного. Этому времени «безразлично» (другое слово не подберу) наше мышление, наши события, наша деятельность и вообще, наше существование, оно не может их никак представлять. Но в человеческом мире, мире искусственного, у нас со временем другие отношения: мы как люди*,* мыслящие,существуем в нем – оно нас вмещает, а мы вмещаем его в своем представлении о нем. Тогда события, о которых идет речь, – это События Мысли. Эти события редки, они – «выпадение» из потока повседневности. Наверно, можно говорить о некой псевдометрике на наших представлениях о времени как условии различения его состояний. В естественном мире метрика задана эталонами естественных циклов. На их регулярности, повторяемости и существует повседневность. В человеческом мире каждое событие уникально, и метрика задается нашей способностью распознавания, различения «выпадений» из регулярностей и их осмысления.

Еще раз, сейчас нам нужно *представить себе время в человеческом мире, мире событий и поступков – не как инструмент измерения чего-то вне нас, раз и навсегда установленного, от нас не зависящего, а как то, что вмещает (содержит) самое себя и нас*. *Такое время определяет нас, а мы – его*. Мы сделаем шаг к такому представлению, если уберем априорно установленный порядок следования: Прошлое **−>** Настоящее **−>** Будущее на прямой линии, «стреле времени», представив эти объекты как *смежные плоские области (топы)*. Почему бы нет? Еще раз подчеркиваю: мы уже говорим не о физическом времени, существующем в естественном мире, а о событийном времени человеческого мира, существующем в нашем мышлении. Как вы думаете, что реальнее?

На такой топической схеме возможны движения на первый взгляд странные: из Прошлого в Будущее, минуя Настоящее: ничего не изменилось, следующий день − клон предыдущего, существование без событий; бесконечные блуждания по границе Настоящее − Будущее аж до посинения: отрыв от реальности, бесконечная проблематизация без разрешения проблем, замыкание в «башне из слоновой кости» (на с.20 сноска 36 мы уже столкнулись с подобным случаем); возвраты из Будущего в Прошлое, минуя Настоящее: редукции мышления, исторические рецидивы, периоды одичания; остановки в Настоящем; для прожектирования Будущего и др. Это наталкивает на мысль о том, что за такими экзотическими вариантами движений могут стоять «настоящие, полноценные» реальности, пока нами не понятые и не освоенные из-за отсутствия соответствующих представлений и понятий. И действительно, об этом говорят ясные практически важные интерпретации указанных особенностей новой онтологической схемы[[46]](#endnote-47). Теперь можно пытаться строить деятельности с новыми смыслами. Заметьте, мы пришли к этому, положивши идею «очеловечивания времени». Продолжим этот путь.

Вот мой тезис: в задачах, связанных с Будущим, временная последовательность «причина 🡪 следствие» не работает.

Идеи и замыслы принадлежат топу Будущего, поскольку могут осуществиться, сбыться только там, но побуждают нас стремиться к этому Будущему уже Сегодня. И это обстоятельство переворачивает логику событий с *причинно-следственной* на *следственно-причинную*. Переворот означает не то, что надо забыть о причинно-следственной логике (ни в коем случае!), смысл его в том, что он дает новый инструмент для работы с теми объектами, которые известному нам инструменту не поддаются.

Живя в календарном времени, мы привыкли считать, что следствие наступает *после* причины. В естественно-научной, натуралистической, объясняющей, картине мира, где действуют законы, так и полагается. Но в нашей топической схеме это не обязательно. Не забывайте, перед нами, сегодняшними, стоит задача не объяснения истории Холокоста, мы также не занимаемся обоснованием Прошлым текущих политических программ, у нас задача предотвращения ХПЯ в Будущем.

Стало быть, организуя работы в рамках нашей задачи, мы должны учитывать, что в каждый момент Будущего вектору Истории ничто не мешает изменить направление: новый замысел, новая идея – со связью или без связи с Прошлым! – поманят Историю из Будущего (!), явится Сегодня носитель («дьявол»!) *сверхценной идеи (СЦИ)* и… несмотря на наши эмоции, веру, надежду, сопереживания жертвам и заклинания «Никогда больше!», все повторится:

идея захватит людей не потому, что им мало напоминали о трагическом прошлом и они не знали или забыли ужасы Холокоста, заодно и всю Историю; **наоборот**(!): они могут все знать и помнить, но… им станут неинтересны и малозначимы История («это было не с нами, мы - другие»), память (одна из сторон интеллекта человека и ушла вместе с ее носителем, осталось знание – если осталось – а знание безлично и неэмоционально) о Холокосте и всякая там логика (она значима для очень небольшого круга людей) именно потому, что они вдохновятся грандиозной идеей (которая всегда, прежде всего, очень эмоциональна), «станут одержимыми» - в терминологии Г. Юнга). Не знаю, какие слова более точны, но вроде не идея входит в человека, а человек поглощается идеей[[47]](#endnote-48) и… перестает быть человеком.

А что касается моральных и культурных ограничений действий, на протяжении всей истории человечества ХПЯ ясно демонстрировали их недейственность. Ниже мы подробнее их обсудим.

Остановимся здесь на минуту, присядем, глубоко вздохнем, подведем промежуточный итог и немного продвинемся.

Выражения типа «перейти в Будущее», «выбрать Будущее» и т.д. – неточны, не открывают сути дела. Они когда-то родились из «календарного» представления времени, в котором Будущее всегда существует и надо только иметь терпение, чтоб его дождаться. Терпеливые – их стали называть консерваторами или что-то вроде − ждут, а нетерпеливые пытаются ускорить – их называют прогрессистами, революционерами. Те и другие проигрывают, потому что оперируют … пустотой: в *событийном/историческом времени такой штуки, как Будущее, не существует*, и в конце концов, когда вдоволь нахлебавшись «традиций» и «прогресса» публика убеждается, что король голый, все возвращается к разбитому корыту. (Поэтому, когда меня просят определиться, кто из них мне ближе по духу, я ухожу от ответа, мне жалко тех и других. Ну и себя, конечно☺).

Тут я немедленно вспоминаю наше обсуждение (с.10) о связи знания истории Холокоста с предупреждением его повторений. Становится понятно, зачем мы прибегаем к надежде и вере, замещая ими отсутствие такой связи: нам трудно отказаться от заблуждения относительно Будущего, а надежда и вера позволяют обойти заблуждение, продолжая, как ни в чем не бывало, отсылать нас к тому самому месту в нашем мышлении, где мы привыкли видеть календарное Будущее. Но фокус в том, что место пусто… Самообман («ах, обмануть меня нетрудно…»). Об этом «смысле» резко выразился Имре Кертес, когда обругал надежду «податливой служанкой самосохранения» (см. с. 33). Тем самым, Кертес указал на наш интеллектуальный кризис, анализом которого следует заняться. (Почему интеллектуальный, а не, скажем, нравственный? После чтения гл. VIII станет понятно).

В Будущее нельзя перейти, его можно только созидать, создавать, находясь в Настоящем. Для этого не нужны ни консерваторы, ни революционеры. Нужны нормальные люди без ярлыков, которые, во-первых, владеют способами созидания, и готовы работать с реальностью (т.е. способом своей жизни подтверждать свои убеждения); а во-вторых, понимают, что нельзя ничего в Настоящем разрушать: ведь оно «стройплощадка», «верстак», на котором созидается Сегодняшнее Будущее, сук, на котором сидим, отпиливая засохшие ветви Прошлого. Оба условия выполняются, если сосредоточиться на решении сегодняшних проблем. Пока это единственная реалистичная стратегия созидания Будущего. В главе IX мы подробнее поговорим об этом, когда займемся темой Развитие. Также пока сохраним привычную лексику («выбор», «переход в Будущее» и т.п.), теперь постоянно имея в виду ее метафоричность.

Далее я хочу понять, что представляет собой СЦИ, как она функционирует, можно ли наличными средствами и способами ее обезопасить, а если нет, то что делать.

## VI. Сверхценная идея и ее субъекты

*Каждому дан интеллект.   
Как им воспользоваться,  
решает каждый сам***.**

Чего в нашем мире всегда всем хватает, это − проблем.   
Когда ежедневная трудная и часто черновая работа перехода в Будущее путем выявления, постановки и разрешения текущих проблем (т.е. через Развитие) становится невозможной из-за интеллектуального кризиса − дефицита мыслительных средств и воли, да и просто из-за исчерпания сил, а продолжать жить в наличной ситуации тоже невозможно, тогда место этих ресурсов Развития заменяет наивная языческая вера в существование некоего петушиного слова − универсального способа одним махом создать «новый мир», разрешить все проблемы Настоящего и Будущего, и харизматический персонаж - носитель (или символ) этого способа.

*Это петушиное слово и есть сверхценная идея.*

От грандиозности сверхценной идеи дух захватывает в буквальном смысле слова, стало быть, она должна быть реализована любыми средствами – «чистыми» ли «грязными», и это давно замечено[[48]](#endnote-49). Она тотальна не только по масштабам, мобилизации ресурсов и бескомпромиссности, она также обещает грандиозные перемены в жизни, торжество высших ценностей, и если счастье, то для всех, если борьбу за счастье, то всем гуртом, если погибель, то всеобщую («И как один, умрем в борьбе за это!»).   
Кажется, СЦИ направлены в Будущее. Более того, их революционный антураж создает им имидж прогресса и оппозиции натурализму. Не стану утверждать о всех, но многие – просто неудачные ремейки предыдущих изданий историй империй, деспотий, сообществ: у «Тысячелетнего Рейха», «Всемирного Коммунизма», «Великой Румынии», «От моря до Евфрата», «Всемирного халифата», «Ответственности за весь мир», «Светлого будущего одного миллиона преданных людей», «Особого пути» и проч. длинные истории. Временами они актуализируются в разных вариантах со стабильным результатом − провалом. И вот что интересно*: идеи говорят нам не о способах и средствах построения Будущего (это потребовало бы серьезной интеллектуальной работы и сильно усложнило картинку), а о том, каким красивым и счастливым оно будет[[49]](#endnote-50)*. Будучи сформированы без контроля *реалистичности* и *реализуемости*[[50]](#endnote-51), такие образования *не являются деятельностными*, но у них другие «достоинства»: в силу простоты, наглядности они не требуют рассуждений и размышлений, не нуждаются в обоснованиях и проблематизации. Их логика прозрачна, даже эстетична как у хорошей научной теории, но в отличие от науки, они доступны непосредственному восприятию широких масс: «это ж так просто и понятно, только руку протяни – и оно твое. И без затрат мысли!». Тем и привлекательны[[51]](#endnote-52). То есть обладают хорошим мобилизационным потенциалом.

А как насчет способов и средств? Когда дело доходит до реализации, по умолчанию приходится обходиться теми, что в наличии (!). В наличии же есть те, что отправляют нас в Прошлое (в Настоящем мы, в том числе, воспроизводим Прошлое - см. с. 22), но никак не в Завтра, иначе мы бы давно там были без судорог СЦИ.   
Вот вроде «голые» идеи, обделенные признаками до полной абстракции, но конкретней для их носителей, наверно, ничего не бывает. Такие парадоксы натуралистического мышления. Говорить о них скучно, но необходимо, особенно, публично.

По сути, СЦИ предлагают нам спрятаться от сегодняшних проблем в освоенном и потому понятном Прошлом, где, как кажется (!), проблем не стояло, и все были счастливы (о проблемах того времени все давно позабыли…). Простой и понятный способ избавиться от ужаса беспомощности и безысходности, восстановить утерянные смысл, цель, и жизненный порядок ценой упрощения ситуации[[52]](#endnote-53). Или попытка в относительно комфортных условиях переждать интеллектуальный кризис: должен же, наконец, прилететь марсианин и все поставить на свои места, надо только подождать… Наверно, психоаналитик сказал бы, что СЦИ – сублимация интеллектуальной несостоятельности, политолог – движение по верному пути, а Дима Быков говорил бы о преобразовании кольцевой ЖД в линейную с отрицательным уклоном. Их реалистичность (т.е. осмысленность) проблематична, а реализуемость (возможность получить ожидаемый результат) требует мобилизации непомерных ресурсов и жертв.

Когда я это пишу, параллельно слушаю сводки из тех мест, где сегодня циркулирует идея «Соборної, вільної, єдиної України». Це щось на кшталт повернення до часiв гетьманщини: если сегодняшнюю жизнь выносить уже невозможно, а двинуться вперед – ни воли, ни мозгов, остается отступить назад, потому как если никуда не двигаться, − затопчут… И снова наступать на грабли, повторяя прежние ошибки – но это уже не важно. Она действительно сверхценна − ради нее расчищают территории: убивают без счета невооруженных сограждан или, разрушая их города, вынуждают уходить, чтобы потом заселить эти места счастливыми, свободными, национально самоопределенными. А почему бы и нет? У живущих здесь иная культура, иная идеология (или они вообще обходятся без идеологии) и в атомном свете СЦИ, моралью не отягощенной, они чужаки, нелюди, навоз, лишние в светлом будущем. Жизнь одной такой идеи, знакомой нам не менее чем «Тысячелетний Рейх», подробно описала Светлана Алексиевич [(«Время second-hand. Конец красного человека»](https://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Alexievich/AltksitvichRedMan.docx)). Ее вывод однозначный: «*Как это опасно – любая надличностная идея. Удержаться трудно*». (Алексиевич называет СЦИ «надличностной», мне кажется, больше подходит «внеличностной»: личность на идею просто так не ведется).

СЦИ предполагает также тотальность действия. А иначе, зачем огород городить?   
Тотальность по всем направлениям, в т.ч. тотальность инициации и обеспечения действия. И прежде всего, тотальность власти: иначе невозможно обеспечить тотально мобилизационный режим функционирования. Тотальность не предполагает никаких принципиальных границ активности, иначе говоря, СЦИ не имеет никаких внешних рамок, она «сама себе рамка». Теперь я понимаю, *что сближает юнговского дьявола с СЦИ: полное самообоснование.* Любопытно: оказывается, одно из ликов дьявола – это полное самообоснование (забегаем вперед: это означает, что в «дьявольской» мыследеятельности по схеме Рис.1 нет среднего слоя – М.К, хотя имитировать его дьявол хорошо умеет. Отсюда можно что-то соображать и о мыследеятельности человека как «недьявола». Лексика работает!).

Тотальность действия востребует субъекта, который должен собою эту тотальность обеспечить. Вы, наверно, подумали о Ницше… Нет, не то − не супер, не герой. Его вычислил Ортега-и-Гассет: это антигерой, «массовый человек», «человек-под-копирку» (см. образ из к.ф. [«Матрица»),](http://kinogo.club/930-matrica-1999.html) «унифицированный человек», «функционально специализированный человек-машина». Все как один.   
Но вот беда, как только мы принимаем идею «все как один», т.е. гомогенность социума, который независимо от представлений в нашей голове пока еще неоднороден, нам придется, чтобы не выпасть из жизни, гомогенизировать его в реальности, и наши дальнейшие действия неизбежно приведут к селекции, к тому, что какие-то группы людей окажутся лишними в счастливом будущем, к которому мы движемся. Среди них неизбежно окажутся те, которые ни за что не согласятся с изменениями. Что с ними делать? Не вопрос: это клиенты Гитлера, Сталина, Пол Пота и проч., и проч.; не обязательно сажать и убивать, можно и депортировать, изгонять (как практиковалось еще в Древнем Риме и пытался вначале сделать Гитлер с евреями) – все по ситуации. (В соответствии с планами Гитлера, евреи были только началом тотального геноцида: следующими в очереди стояли славянские народы, французы, далее – везде).

Согласно современным представлениям о деятельности, результат деятельности – одна из ее организованностей, но в особой форме – свернутой. Это значит, что, хотя деятельность прекратилась, она не исчезла, а перешла в иную форму существования − *результат*, где все ее свойства, характеристики, параметры латентно сохраняются и в любой момент могут быть актуализированы на любом материале: ведь современные деятельности кооперированы, взаимосвязаны и результат одной деятельности включается в качестве компонента или функции в другую деятельность, там-то и происходит его реактуализация. Понятно, что способы и средства, использованные в деятельности и свернутые в результате (т.е. в счастливом будущем), в определенных случаях могут представлять собой бомбу замедленного действия. Как вы думаете, крестьяне Едвабне, посчитавшие лишними своих еврейских соседей, жили счастливо после того, как вымыли руки? А их потомки? Тогда почему такая паника в Польше после публикации [гроссовских «Соседей»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Gross/GrossNeighbohood.html) и [фильма Пасиковского](http://www.netzulim.org/FilmDay/Aftermath.html) спустя 60 лет? И почему от Руты Ванагайте отвернулись все ее друзья после выхода в Литве [книги «Наши»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zVanagayte)[[53]](#endnote-54) - свидетельств массовых преступлений? Более чем 70-летняя бомба актуализируется.

СЦИ не только несет в себе своего могильщика - несоответствие между «добрыми, гуманными» целями и внеморальными, варварскими способами их достижения – но и переносит его в будущее, обеспечивая ему долгое эхо[[54]](#endnote-55). За долгую историю человечества мир оказался нафарширован этими «свернутыми» латентными СЦИ, как предбоевое поле минами. В любой подходящий момент… Не они ли «дьявол Юнга»?

Но несмотря на предостережения (см. сноски 30 и 35) счастья все равно хочется («нет, не для себя, для народа!»). Однако для массового человека, если он уж явился (а он всегда и везде существует, хотя бы латентно), наши рассуждения ничего не значат просто потому, что ему нечем рассуждать. Да его мнения проектировщики счастья и не спрашивают, а вменяют – о чем с утюгом говорить? Тем более, как получить поддержку и соучастие массового человека, всем давно известно: кнутом (страхом) и пряником (подкупом). Нацисты сполна и очень добросовестно применили то и это сперва в своей стране, потом - на оккупированных территориях.

*Давайте поближе присмотримся к «пособнику дьявола»*Это не какой-то новый физический или физиологический тип, а особое состояние, в которое может попасть «обычный, добропорядочный» человек[[55]](#endnote-56).

Есть «люди должного», для которых «смысл жизни» - не абстрактное понятие, а реальная ценность: они обретают его в ДЕЛЕ, в причастности к *должному*, в реализации идеи *должного* ДЕЛА, тем более, сверхценного. Таких людей препятствия не останавливают (Ницше!). Они становятся ближайшей опорой инициатора идеи. Их мало, наверно, не более 5%. Остальные за небольшим исключением (мы к ним еще вернемся), находят свой смысл не в *должном*, а в *возможном* и, пока эта возможность сохраняется, с удовольствием идут за козлами, напрочь выключив здравый смысл и чувство опасности. **Именно их руками реализуется ХПЯ**.

Вот забавная картинка: посреди степи стоят ворота, заборов нет, у баранов есть выбор, как идти; несмотря на это бараны идут только через ворота вслед козлам. Не потому, что козлы им что-то запретили или путь озарили, а потому, что при козлах баранам ни думать, ни решать ничего не надо («иди себе, играя автоматом…»). Кайф! При этом заметьте, чтобы массовка состоялась, нет даже необходимости персональной мобилизации каждого барана: достаточно, одного-двух козлов в поле зрения нескольких баранов, чтобы их поведению последовало все стадо. Это очень увлекательно – идти за, ни о чем не думать, ни за что не отвечать! Да это ж полная свобода, о которой давно мечтает человечество!

Хотя только «*думать, понимать, решать, отвечать*» и создает человека, для большинства это самое непривычное, трудное и мучительное занятие, огромное облегчение мы испытываем, если удается делегировать эти функции.[[56]](#endnote-57)

СЦИ и массовый человек «склеиваются» в замкнутом самовоспроизводящемся социально-психологическом механизме: СЦИ оправдывает тотальность и неограниченность действий, а тотальность и неограниченность действий убеждает массового человека в правильности СЦИ: уж если во имя ее такое делается, такие жертвы, … Механизм устойчив[[57]](#endnote-58).

Чтобы сделаться массовым человеком (он же «человек толпы», «быдло», «ватник», «простой человек», «обычный человек», «маленький человек», «равнодушное большинство», «агрессивное большинство» и еще много нехороших слов, отсылающих нас к памяти известных конкретных случаев[[58]](#endnote-59)), стараться особо не нужно, точнее, ничего делать не нужно: деградация – это отсутствие усилий, всегда идет сама по себе. Тем более, повсеместно распространенная система массового образования штампует «массовика» ежедневно. Он везде. У него нет признаков класса, этноса, нации, экономического, образовательного или социального уровня. У него нет Прошлого. Нет Будущего. Нет понимания о добре и зле, уме и глупости, совести и благородстве. Нет общественных обязанностей и ответственности, но он хочет жить достойно, как другие. (Заметьте, все эти «нет» - из перечня качеств и признаков, которые мы относим только к человеческому интеллекту (а другого интеллекта мы просто не знаем)! В естественном мире они таки да не существуют. Так что, массовик принадлежит естественному миру, как и все биоиды − живые существа?). Он встречается в любой стране мира и составляет ее большинство. Его поведение однообразно[[59]](#endnote-60). Он «абсолютно свободен». Вот такой максвеберовский «чистый тип». Так что же позволяет идентифицировать его, такого безликого, плоского и гладкого, к которому негде прицепиться?

Выше я упоминал испанца Ортегу-и-Гассет. Его «Восстание масс» содержит описание нового «зла 20 века» - массового человека. Это зло Ортега видел в превращении социального типа, кем до этого издавна пребывал массовый человек, в политического субъекта[[60]](#endnote-61). Обратитесь к Ортеге за подробностями. А если читать недосуг, возьмите дайджест (этот жанр как раз создан для массового человека): [А. Берштейн. Феномен массового человека](http://www.ej.ru/?a=note&id=10477).

После Ортеги этот феномен дополняли и обсуждали с разных сторон (и продолжают до сих пор) - социологи, психологи, экономисты, историки, культурологи, литераторы и, конечно, журналисты-фельетонисты-карикатуристы, благо, пространство вокруг и внутри нас «вдруг» оказалось заполненным массовыми людьми, так что ничего не надо было выдумывать, а просто писать портрет с натуры. Эти специалисты хорошо постарались и представили массовому человеку массового человека как *явление*, но не его *сущность*. Тем не менее, любители сущностей тоже не обижены - портрет замечателен тем, что наглядно показывает: *массовый человек – это состояние редукции того, чем человек отличается от животного – интеллекта*. Состояние часто обратимое, но также с легкостью переходящее в хроническую форму[[61]](#endnote-62). Можно ли найти идентификатор проще?

## VII. Сущность Холокоста

Отсюда мы начинаем работать с сущностью.   
При этом нужно иметь в виду, что сущность чего-либо нельзя выразить на языке явлений. А до сих пор разговор о Холокосте велся на языке явлений. Нам нужен другой язык. Из обсуждения двух возможных направлений работ (с.19) следует, что это должен быть язык описания мышления и деятельности. Он разрабатывался в Московском Методологическом кружке, начиная с 1953 года. И мы будем им пользоваться[[62]](#endnote-63).

Задержимся здесь немного, чтобы поговорить об интеллекте.   
Точнее, не об интеллекте («что это?»), а о его функциях и смыслах («как? и зачем?»). Именно поговорить, потому что я не собираюсь утомлять вас определениями и понятиями. Воспользуемся разработками Московского методологического кружка (руководитель Г.П.Щедровицкий). Информация о кружке и его руководителе есть в Интернете[[63]](#endnote-64), загляните туда.

Методологические исследования действия (д) и мышления (М) вскрыли тесную связь д с процессами мышления и коммуникации: эти процессы обеспечивают д средствами (в широком смысле), знаниями, способами и смыслом. Действие вместе с его мыслительным обеспечением – это уже другой объект: *деятельность* (Д).

Появилась возможность вытащить из голов и наглядно представить структуру процессов М и Д на особых – методологических - схемах, объединяющих М и Д - схемах *мыследеятельности* (МД). Именно в процессах, прописанных на схеме МД, действие может быть проанализировано, осмыслено, сделано безопасным, управляемым и *стать* *деятельностью*. Исследования также выявили принципиальную разницу мышления индивидуального (монолог) и коллективного (полилог в коммуникации): они выполняют в МД разные функции и протекают по-разному. Также в рамках схемы МД были исследованы и описаны функции элементов ее структуры:   
- мыследействие (Мд) - исполнение действия, организованного мыслью, которая движется по заранее проложенным путям, - действие по шаблону, воспроизводство;  
- мысль-коммуникация, или Коллективное Мышление (М-К, *полилог*), которое развертывается в диалоге нескольких позиций, у каждой из которых может быть своя логика – формирование ситуации, позиционный анализ, анализ ситуации, проблематизация, объективация, смыслообразование; (диалоги могут быть и экзотические: с самим собой, с персонажами, жившими в давно прошедшие времена и т.д.);  
- понимание (П);   
- мышление, или чистое мышление, оно же логическое мышление (М) - производство и фиксация нового знания.   
Все это *интеллектуальные функции* (ИФ)[[64]](#endnote-65).   
Реальные МД-процессы, хотя и автономны и протекают в разных темпах, тем не менее, взимозависимы и составляют одно целое. Связь процессов обеспечивает самая важная, пятая интеллектуальная функция – *рефлексия* (R). Рефлексию нужно представлять себе не как «канал связи», по которому «текут» процессы, а как влияние процессов МД друг на друга, функционально - как то, что определяет, содержание какого процесса должно быть *отображено на (или соотнесено с)* такие-то другие процессы, и как сам «*проектор*», осуществляющий *отображение (соотнесение)*. А результатом соотнесения может оказаться новый *смысл* того, что соотносится − отображаемого.   
Получается, что Рефлексия замыкает МД саму на себя. Очень мощное свойство: благодаря ему мышление не только «отражает реальный объективный мир» (как нас учили в школе), но в головах, которые оно иногда посещает, творит свою собственную «субъективную» реальность. Так что способностью к творчеству, т.е. способностью придавать статус существования тому, чего до того не было, мы обязаны Рефлексии.   
Но в этой бочке меда не обходится без ложки дёгтя: возникают вопросы об отношениях этих реальностей, и тут находится работа, прежде всего, философам, потом психологам и - в пределе - психиатрам.  
Рефлексия обеспечивает связность и целостность МД, согласованность интеллектуальных функций. Представьте себе человека, который думает (М) одно, говорит (М-К) другое, а делает (Мд) третье (это не трудно, понаблюдайте за собой). Можно ли ему доверять? Может ли он за что-то отвечать? Может ли удовлетворительно справляться с нестандартными ситуациями? Можно ли быть уверенным, что в экстремальных обстоятельствах выстоит? Нет. Так бывает, когда рефлексия неразвита или вовсе отключена и МД распалась на автономные несвязные компоненты - *редуцировалась*. Такой человек не может понимать – т.е. соотносить другую деятельность со своей, которой у него нет, или другое мышление со своим мышлением, которое ему без надобности, - его деятельность редуцируется до действий (автоматизмы), а место стимулирующей функции смысла занимает минимизация кнута и/или максимизация пряника[[65]](#endnote-66). В стабильных условиях он может прилежно мыследействовать, но не отвечать за результат. Не может критически относиться к себе и другим, к тому, что он слышит и видит. Горизонт его мыслимости сокращается вместе с его Будущим.

Действиями управлять невозможно. Чтобы в редуцированной схеме МД сохранить контроль над действиями, приходится сворачивать всю мыслительную надстройку над действиями одного персонажа в мыследеятельность другого – как бы делегировать ему (т.е. другому) функцию мыслительного обеспечения действий первого деятеля: появляется функция *руководства* *над* первым деятелем. Именно поэтому первый легко вписывается в социальные структуры и организации, построенные на принципе доминирования (командования-подчинения). В общем, он ближе к дрессированному животному, нежели к человеку. Вот что значит для нас рефлексия!

Однако далеко не всегда возникает нужда во всех ИФ. В повседневной жизни, когда изо дня в день повторяются одни и те же обстоятельства действий, используется шаблон, который воспроизводится в рамках Мд. Его вводит *руководитель* или он вырабатывается самим деятелем методом проб и ошибок или копированием образцов. Выработка и функционирование требуют участия не рефлексии, а памяти, концентрации внимания. Но если возникает новая ситуация, особенно, угрожающая жизни, которая не может быть разрешена в наличных шаблонах, все ИФ могут активизироваться для поиска решения и тут без рефлексии не обойтись.

Нарисованная здесь картина сильно упрощена. Можно было бы добавить, что, рефлексия присутствует рядом со всеми МД-процессами, отображая их друг на друга; что нестандартная ситуация еще должна быть опознана как таковая, а это требует от рефлексии постоянного мониторинга, и т.д. но не будем усложнять.

Для лучшего понимания одно только стоит добавить: с операциональной точки зрения рефлексия есть переключение нашего внимания с внешних объектов на организацию и состояние нашего мышления и деятельности. Рефлектирующий человек как бы выходит за пределы своего М и Д, смотрит на них как бы извне. И эта внешняя мыслительная позиция (R-позиция, Рис.1.) дает возможность увидеть и понять то, что находясь внутри, ни увидеть, ни понять[[66]](#endnote-67): дефекты своей деятельности, снижающие ее эффективность или вообще ее останавливающие, нехватку таких-то знаний или средств их выработки, необходимых для разрешения такой-то проблемы, ложную цель, проколы, допущенные в коммуникации, будущие затруднения и осложнения. И многое другое. А зная диагноз, можно подумать и о лечении.

**Д**

Рис.1 Схема рефлексивного выхода

**R**

*Замечание*: Обратите внимание: на схеме Рис.1 и схемах, что встретятся дальше, изображены не объекты, а организация мышления об объектах и деятельности с объектами (МД). Так, Рис.1 говорит нам не о «рефлексивном выходе», а о том, как мы можем его помыслить. Точно так же то, что вы увидите на Рис.3 (ниже), надо читать не как «схема мыследеятельности», а как один из вариантов ее представления в действительности мышления. Когда дойдем до «сущности Холокоста» (гл. XI), имейте в виду, что сущность чего-то есть ответ на вопрос о его существовании: «как это что-то существует, каким способом, по какому принципу/ам?», а «схема сущности» опять же покажет не сам принцип, а его представление в нашем мышлении. [Это очень практичный подход: если вы знаете как существует сущность, вы можете придумать, как ее изменить, в нашем случае, уничтожить. И рецепт-то этот на поверхности: вспомните, почему герои-богатыри не могли победить Кащея в открытом бою, каким способом существовала сущность Кащея и как Иванушке удалось справиться с Бессмертным. Попробуйте помыслить способ существования Кащея и представить его (способ) на схеме].

Рефлексия – особое состояние мышления деятеля и поэтому представлена *отдельной* позицией (черная). Прямоугольник (слева от фигурки рефлексивной позиции со значком позиции внутри на Рис.1) символизирует *содержание* действительности мышления деятеля (объект рефлексии), выходящего (красная стрелка) в рефлексивную позицию R. В рефлексии он мысленно «видит» свою позицию Д со всеми особенностями, свою деятельность и мышление и может о них судить. Синяя стрелка – символ передачи решения, принятого в R-позиции.

И еще с рефлексией связано необыкновенно важное человеческое свойство. Выше я говорил об ИФ Коммуникация (в слое М-К на Рис.3), когда в диалоге разных позиций, за которыми стоят разные люди, осуществляется коллективное мышление. При этом поскольку не только логика, но и цели участников изначально обычно не совпадают, в ходе диалога возможны нелегитимные тактики − есть вероятность преднамеренных подмен, искажений, утаиваний – то, что сегодня на всех языках называют fake. А между двумя разными позициями на схеме Рис.1 возможен диалог? Да, конечно: они же разные, так что есть о чем поговорить. Но он принципиально отличается от диалога в М-К тем, что не может быть фейковым. Он всегда или искренний, или его нет: будучи в здравом уме, себе не врут. Про человека, поддерживающего такой диалог мы говорим: «цельная натура», «он живет в согласии с собой», «он живет в гармонии с миром», «он говорит с Б-гом». Если же диалог распадается на два монолога, т.е. содержание одной позиции перестает соотноситься с содержанием другой, этот диссонанс вызывает неприятные переживания, бывает, мучительные. Гитлеру это свойство очень не нравилось, поскольку сильно мешало реализации его планов. В его «изобретении» Гитлер обвинял евреев. Этот диалог − наша *совесть*. Бывает, рефлексия отключена, совесть «спит» - опасная ситуация: ни диалога, ни монологов, человек не видит, не понимает, не чувствует себя – перестает быть человеком. От такого можно «всего ожидать».

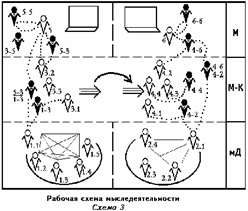
Как содержанием Рефлексии бывает Прошлое (проспективная Рефлексия), Будущее (перспективная) или Настоящее (актуальная), так и у совести могут быть эти три модуса существования (это результат, полученный формальным путем; может ли он иметь смысл, пока неясно).

Обладателя развитой рефлексии называют *личностью*, поскольку он может мыслить − различать, обсуждать, понимать, решать. Личность – это самоопределение, самостоятельность, самоустройство жизни, это способность проходить в Будущее безопасными путями и нести ответственность. Но сотворение личности − непрерывный тяжелый труд, мыслительные усилия, не всякий подойдет. Личность − штучный товар.

На схеме рис.1 можно также иллюстрировать случай руководства. Графика похожа, но меняется тип схемы и ее интерпретация: теперь это схема одного из типов *оргструктуры*, а не МД-процессов, черная фигурка – руководитель, красная стрелка – символ отношения подчинения, а синяя – командования. Рефлексия у Д отсутствует. Руководимый для руководителя является инструментом, средством решения задач последнего. Задача руководимого – добросовестно выполнять указания руководителя.

И вышеописанную словами схему МД удобно представить графически (Рис.3) (<http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/57> ):

Здесь изображены ИФ как три группы процессов (слоев) М, М-К и Мд, а также деятельностные и мыслящие *позиции* в слоях (белые фигурки) и рефлексивные *позиции* (черные). Последние работают на стыках слоёв и пронизывают все три слоя. Это полная, нередуцированная схема организации процессов М и Д.

Хотя потенциально каждый способен пользоваться всеми функциями, не всем это практически удается, особенно тем, кто систематически не упражняет свои способности к рефлексии[[67]](#endnote-68). Рефлексия открывает пути ко всем другим функциям (это видно на схеме: задействование функций отображается переходами по фигуркам позиций, а переходы из слоя в слой и между позициями внутри слоев осуществляются не прямо, а через рефлексивные позиции (черные)). Так что можно образовать много разных схем, различающихся реальными возможностями задействовать те или иные комбинации (*конфигурации*) позиций из разных слоев, в конечном счете, - возможностями конкретного человека мыслить и действовать. Обратите внимание на возможность прямых связей функций Мд и М через рефлексивные позиции – действие, обеспечиваемое рассудком, рассудочное действие – оно нам встретится дальше в сюжете об Эйхмане.   
Когда нужно разрешить проблему (о проблемах подробнее будет ниже), способ разрешения неизвестен, и мы ищем его, пробуя разные логики (как вор подбирает отмычки), которые представлены коллегами, собравшимися на обсуждение. Это значит, что мы определяемся на *множестве* позиций в поясе М-К и М и строим на них *рабочие конфигурации МД*.  
Минимальные возможности действовать сохраняются, если нет рефлексии или нет практики, опыта работы в слоях М и М-К, доступен только слой Мд. Эта конфигурация МД как раз характеризует состояние «классического массового человека»; даже, когда в толпе оказываются люди с тренированной рефлексией, она может блокироваться

Итак, мы видим, откуда СЦИ берет человеческий материал, и что он всегда под рукой, не в дефиците (может, из-за этого и проблемы у нас не в дефиците?). Конечно, его надо еще приуготовить, но как ведомство Геббельса справилось с этой технической задачей, уже описано во многих исследованиях.  
Стало быть, интеллектуальные свойства наличного человеческого материала не только не препятствуют расширению и процветанию СЦИ, но вполне для этого благоприятны[[68]](#endnote-69).

Для нас смысл всех этих соображений в том, что, во-первых, надо думать о таких средствах и способах решения нашей задачи, которые принципиально могут влиять не на чувства, не на идеологические убеждения, а на интеллектуальные функции. Например, есть шанс попытаться сделать это через образовательные системы: реформировать их в направлении развития интеллектуальных возможностей[[69]](#endnote-70) (в противоположность сегодняшней установке на усвоение предметных знаний); во-вторых, они указывают на методологические основания разработок будущих образовательных технологий[[70]](#endnote-71).

Но этим вопрос «что может помешать расширению СЦИ?» не исчерпывается.

Как до Холокоста, так и после не угасает вера в ограничивающие свойства морали. Даже несмотря на свидетельства переживших Холокост и авторитетные суждения типа «*Я видел, как вынуждали народ отказываться от своих идеалов, видел первые, робкие поначалу телодвижения приспосабливающихся к режиму людей и понял, что надежда — инструмент дьявола, что мораль, кантов категорический императив, — всего лишь податливая служанка самосохранения*»[[71]](#endnote-72). Многие люди видели то же самое и даже более ужасное, и.… не поняли. Может, следом за Кертесом и нам повезет понять, что случилось с моралью. Попробуем.

## VIII. «Лукавство» морали.

С моралью ничего не случилось. Случилась экстремальная ситуация, в которой обнажились наши *отношения* с моралью.

Мораль, наверно, самая заезженная тема всех времен и народов. Чего только не сказано о ней! В повседневности мы говорим: "высшие моральные качества", "аморальность", "двойная мораль", "извращенная", "классовая", "средневековая", "мораль свободного человека", "мораль личности", "рабская", "лживая", "циничная", религиозная и т.д.… Терминологию специалистов по этике не рискую приводить. Дальше можно не идти, потому что сколько не продолжай, все равно упремся в Кертеса: Холокост показал, что то, что мы называем моралью, не оправдывает наших ожиданий. Мы верим в то, чего нет. (Опять та же история, что и с Будущим – с.25; с нами не соскучишься).

*Замечание*. Как вы знаете, разных моральных систем много, Кертес имеет в виду универсальную мораль. В дальнейшем мы тоже говорим о ней, хотя это и не обязательно: мы будем рассматривать неспецифические стороны морали. Обсуждать отношения моральных систем друг с другом или сравнивать их содержания не входит в нашу задачу.

Социальным, экономическим, политическим, историческим, психологическим и т.д. наукам вроде все о ней известно, но каждый раз, сталкиваясь с неожидаемыми, так сказать, "неканоническими" жизненными случаями, мы в изумлении восклицаем: "как можно так низко пасть!", "как такое возможно!?" (и опять же Кертес). Особенно приняты моральные суждения в размышлениях о Холокосте, например, как это могли нацисты "на работе" убивать, а "после работы" спокойно играть на пианино и заниматься со своими детьми? Как могли некоторые члены юденратов играть жизнями евреев, моральны ли их оправдания?[[72]](#endnote-73) Обычно на этом все и заканчивается: вопросы риторические, их цель – осуждение, а не выяснение сути дела. А ведь они не праздные - Бауман прав: Холокост много нового говорит нам о том, что такое "человек". Надо только услышать.  
Мне показалось, что за этими вопросами и наивным изумлением, свойственном даже людям с большим жизненным опытом, может стоять проблема. А суждение Кертеса прямо указывает на большую ее вероятность.

Принято считать, что обесценивание морали вызвано чрезмерной рационализацией современного общества (в религиозной традиции - «приоритет материального над духовным»). Не избежал этого и Бауман. Он видит один из пороков нашей цивилизации в том, что она «освобождает рациональность от влияния этических норм». Моя точка зрения прямо противоположная: цивилизация тут не при чем, обесценения морали нет, а есть проблема мышления, состоящая в том, что мы не замечаем *нашего недостаточно рационального отношения к морали*.

Если нырнуть в омут этических знаний, можно увидеть, что в мейстриме обсуждений – правила (нормы) морали, но есть и вопросы мало или вяло обсуждаемые. Один из них - об *объекте* морального суждения. Наверно, специалисты решили, что тут толковать нечего, и так ясно, и наиболее часто встречающиеся определения сообщают нам, что объект морали – это "действия человека и/или сам человек". Вот и наше образование, и воспитание акцентировало формулы – «это *делать* можно», а «то *делать* нельзя», и эти границы навечно приклеились к действиям. У меня нет ни желания, ни компетенции разбирать натуралистическую загадку: что это − "человек как объект морального суждения". А вот убеждение в том, что «объект морального суждения есть действие» обсудить стоит.

Обратимся к собственной практике. Ведь каждый многократно выслушивал и производил моральные суждения по разным поводам, так что можно опереться на свой опыт.

С одной стороны, благодаря образованию и воспитанию (особенно религиозному) люди одной культуры уверены в незыблемости и всеобщности своей морали и ее значения. С другой, - каждый знает, что одно и то же действие в одних и тех же обстоятельствах у разных людей может вызывать диаметрально противоположные моральные оценки так же, как один и тот же человек может "противоречить" себе в разное время и в разных ситуациях. Как такое может быть?

Так может быть, когда свято полагая, что в жизни мы оцениваем действия и следуем (или «должны» следовать) оценкам действия, практически мы руководствуемся чем-то другим, что существует и как-то соотнесено с нашими действиями, но не видимое, сознательно не учитываемое, не контролируемое. В сокрытии и, следовательно, не учёте этого обстоятельства состоит "лукавство" морали. Или, скорее, наш самообман. И тогда суждение Кертеса некорректно: не мораль виновата в том, что кантовский императив «поступай так, как подсказывает тебе твой разум» был в Германии официально заменен на «поступай так, чтобы фюрер, узнав о твоих поступках, мог тебя за них похвалить»[[73]](#endnote-74). Ведь императив подразумевает наличие разума, т.е. не конкретного суждения, а самой возможности суждения еще до всякой морали. Мы же производим мораль из социальности или из Святаго Духа и ожидаем от нее обратного – быть в каком-то смысле основанием разума – вот Гитлер и влез в этот зазор между сущим и желаемым. Холокост раскрывает нам этот самообман[[74]](#endnote-75).

Что же мы все-таки оцениваем на деле?

Полагаю, не действие, а *деятельность*.

Мы действуем, чтобы достичь результата. И только. Поэтому у действия не может быть морального измерения, как нет его, скажем, у природы. Мы же не называем накат цунами или воровство, к которому склонны обезьяны и сороки, аморальными действиями. У действия только одно качество – быть эффективным или неэффективным. Ответа на вопрос «зачем?» в самом действии нет, и если он где-то пребывает, то в том, чт**о соотносит результат действия со средой,** где функционирует результат действия**,** а для этогообъемлет и ассимилирует действие: организует, направляет, осмысливает, в общем, мыслительно его обеспечивает. Рис.1 показывает, что это может быть собственная рефлексия или руководящая позиция – они-то объемлют действия и деятеля. Для оценки эффективности действия используются разного типа критерии (экономические, социальные и т.д.), но все они относительно смысла имеют технический характер, и с моральными оценками могут соотнестись лишь в рефлексии где удерживается назначение деятельности («зачем?»).   
Хотя не все и не всегда сознательно заботятся о целостности деятельности, здравый смысл нам шепчет: прежде, чем ставить и прорабатывать какие-то задачи или вообще думать о целях, критериях, средствах, способах и технологиях конкретной деятельности, нужно понять «зачем?», нужно удостовериться, что задумывается игра, которая стоит свеч[[75]](#endnote-76). В последние десятилетия мощность единичного действия многократно возросла, и тенденция роста продолжается. Сегодня действия одного человека могут изменить весь мир. Это создает соблазн пренебречь границей между возможностью действия и необходимостью действия («Это же так хочется и так легко сделать! Так давайте сделаем! И прославимся, и разбогатеем, и все проблемы порешаем, и т.д.») и создает серьезную угрозу безопасности. Рефлексия может нас предостеречь.

Моральное суждение не существует как вещь, мы сотворяем его всякий раз по потребности путем выполнения операции сравнения *конкретной деятельности* с эталонами морального и аморального. Деятельность – сложная структура, включающая связку *действие – смысл действия*. Связка возникает в Рефлексии и создает одно целое - *деятельность*, тем самым допуская возможность включения действия и его смысла в сферу моральных оценок. Отключите рефлексию – и целое распадается, действия превращаются в поведение, которое по понятию безответственно[[76]](#endnote-77). Тут уже культурой не пахнет: в этот момент она «слетела» (Алексиевич!) со всеми нашими надеждами на ее защитные свойства. А безответственное морально или аморально? Странный вопрос, тут мораль вообще не при чем. И от смысла, оторванного от действия, нельзя требовать «безопасности» и «моральности» - эти понятия к нему не приложимы, поскольку его «себестоимость» неизвестна. Таким образом, *действия и смыслы, существующие по отдельности, мыслительно не обеспечиваются, и сам спор об их моральности – аморален, поскольку ни о чем,* но… «впечатляет». Мне кажется, классическое суждение Ф.Ницше: "*Если есть «зачем» жить, можно вынести почти любое «как»"* - возможно как раз на этом разрыве, когда вопрос «зачем» уже сфокусировал все наше внимание на идее, тем более, СЦИ (см. с. 23-24), а не на действии, и значимость действия со всеми его моральными наклейками видится нам ничтожно малым[[77]](#endnote-78). И в этом отношении указанный разрыв становится условием внеморального существования и процветания СЦИ. Да еще и условием ее широкой поддержки, поскольку большинство населения опасности в указанном разрыве не видит: в повседневности разрыв не проявляется, в нем живут (и даже неплохо живут! – благодаря кнуту и прянику). Отсюда и собственный разум, который производит моральное суждение, – ничто перед похвалой фюрера – «высшей моральной ценностью».

А теперь присмотримся к механизму выработки морального решения. Как это происходит? Мы открываем списки норм поведения - это добро, то зло. Чтобы придать им авторитет и обязательность, их могут освящать. С ними мы сравниваем действия и/или их результаты.   
Нормы – это свернутые, опредметившиеся, окаменевшие организованности когда-то в каких-то ситуациях осуществившегося мышления. Какое отношение они имеют к конкретной ситуации морального суждения здесь и сейчас? В неизменном мире – решающее, в изменяющемся мире - никакого. Но мудрецы решили, что, поскольку состояние разума «простых» людей (а они в подавляющем большинстве) плачевно, кантовский императив – недостижимый идеал, и нормы могут заменить его в роли «протезов». Пусть для «малых сих» мир будет неизменным: всем меньше хлопот. Социальное действие после такого «промысливания» - спуск выработки морального суждения на уровень Мд, к механическим операциям перелистывания списков и опознавания норм. Мы избавили людей от необходимости «прислушаться к голосу своего того, чего не хватает» и, стало быть, от ответственности за последствия. Своими руками поставили козла баранам («в книге же написано!», «фюрер же ясно сказал!»). А может, точнее: создали баранов, давши им козла? Зато камень с плеч свалился: всем стало «понятно», что такое мораль и как с ней работать. И человечество свободно вздохнуло.

*В общем, все очень просто: чтобы «поступать так, как подсказывает тебе твой разум», сначала надо разум иметь и научиться слышать его голос.* Вы догадались, речь идет о рефлексии: наш разум – это знание о нас, о нашей «личной» МД, оно создается, производится в рефлексивной позиции. Это особое знание, я даже сказал бы «особо ценное», потому что оно может изменять содержание нашей МД, т.е. наше содержание.

Большинство людей читают списки и ведут себя «по сочинителям списков» … Разных списков много, разных типов и видов поведения – тоже: кому-то важно, чтобы действие было «справедливым», кому-то – «истинным», «логичным», «милосердным», «по понятиям» и т.д. Все это – не разум, а его костыли и суррогаты.

Конечно, дорожку мостили добрыми намерениями. Но ведь и вопрос заголовка: «Как такое стало возможным?» оттуда же.  
Все же находятся те, у кого рефлексия развита достаточно, чтобы услышать голос своего разума, они поступают «по Канту», по «внутреннему закону», не по принуждению, а вопреки ему. Праведники Народов Мира, как удостоенные этого высокого звания, так и безвестные спасатели евреев и неевреев. Их немного, но, коль скоро они существуют, оправдывать безмыслие большинства принципиальной недостижимостью кантовского императива уже нельзя.   
Вот так выглядит наша «real morals»[[78]](#endnote-79).

Мы широко практикуем нормирование во всех областях жизни/деятельности, это сокращает умственные затраты и существенно повышает эффективность действий, даже в ряде случаев делает невозможное возможным. Однако, когда перед тобой альтернатива «безопасность или эффективность», нужно перестать играть с эффективностью и подумать о допустимых пределах нормирования, после нарушения которых деятельность (целое) исчезает, а также поискать возможности восстановления кантовского императива на путях развития МД. Также возникает необходимость разобраться с сегодняшним содержанием понятия «рациональность» и ролью «целостности» в конституировании человека и его мира. Ведь возникает подозрение, что для многих «рациональность» = «приоритет рассудка над разумом», а «целостность» - что-то неакцентированное и расплывчатое из жизни средневековых монахов[[79]](#endnote-80).

Если вспомнить, что смысл – атрибут не объекта, а деятельного и мыслящего человека, и что у каждого он может быть своим, становятся понятны "парадоксы" моральных оценок, также можно перестать удивляться собственным заблуждениям, больше не задавать в пространство риторические вопросы «как это возможно!?», не призывать беспредельщиков «образумиться и вести себя хорошо» и направить энергию на что-нибудь конструктивное. Например, помыслить смысл как регулятив деятельности.

Таким образом, благоприятные условия расширению СЦИ, которые изначально существуют в нашей цивилизации, - это резервуар «готового человеческого материала», недооценка важности учета безопасности деятельности и наши фантазии по поводу ограничивающей функции морали. Все это – результат слабости рефлексивного контроля целостности МД в живом мышлении здесь и сейчас.

[Пример моральной оценки деятельности: [Зачем поставили памятник Бандере во Львове?](http://www.futurisrael.org/Kaz/Kaz_Lvov01.html)]

## IX. А можно ли СЦИ чем-то заменить?

*«Понять» значит присвоить другое мышление   
и/или освоить другую деятельность.*

Уточним вопрос. Когда все хорошо, никакая СЦИ не нужна и вопроса нет. А вот когда беда и витальные (самому существованию угрожающие) опасности, тогда… Можно ли как-то иначе с ними справиться? По-человечески? Без гекатомб и без раздевания ближнего догола?

Если у вас создалось впечатление, что все более-менее масштабные или новые идеи - это СЦИ, а попытки реализации новшеств – народное бедствие, вы ошибаетесь. У СЦИ существует альтернатива: Развитие. Суть различия состоит в выполнении требований *реалистичности и реализуемости:* альтернатива должна быть осмысленной и безопасной. СЦИ этим требованиями заранее не удовлетворяет.

СЦИ и ее альтернатива − продукты разных формаций мышления и основаны на разных мировоззрениях, подход к этому вопросу надо начинать от печки.   
Как видит мир носитель СЦИ, мы немного обсуждали в гл. VI.

*Замечание*: Все, что в дальнейшем будет сказано о Развитии, - не теория, не учебное пособие, не какое-либо введение в Развитие. Оно представит общий абрис и принципиальные основания Развития, только с одной целью − чтобы читатель увидел: альтернатива СЦИ – это не теоретические предположения, а реальная, мыслительно обоснованная практика сегодняшнего дня. Не болеет того. Но и не менее. А от примеров («вот там-то применили развитие и получили ой-ой-ой!») воздержимся: во-первых, у меня нет задач идеологизации читателя, а во-вторых, примеры, конечно, воодушевляют, но пониманию не помогают (и даже наоборот), ибо, как дальше увидим, факты Развития всегда уникальны, неповторимы, «Развитие по примеру», «Развитие по методу» – нонсенс. Каждый раз оно невоспроизводимо, штучно, конкретно, протекает в живой коммуникации, его процессы существуют не в текстах, а в живом мышлении здесь и сейчас.

### *Дайджест Мировоззренческих оснований Развития.*

Объект нашего мышления – Мир. Вот и поговорим о Мире (догматически – мало места), точнее, о *мирах*: важно различать *мир природный* и *мир человеческий*, поскольку они устроены по-разному. И чтобы получать от своих действий желаемый результат, т.е. быть практичными, действовать в них надо тоже по-разному, разными способами и средствами. (Я не обсуждаю, хотим ли мы быть практичными. А вдруг, надо?). Это различие миров было замечено уже в древности: Аристотель говорил о «мире естественного, чье начало в *сотворенном*», и «мире искусственного, чье начало в *творце*, а не в творимом». Сегодня творит не столько Творец, сколько человек. Далее нас будет интересовать человеческий мир.   
Заметьте, само слово «мировоззрение» указывает на «мир зримый, видимый», а не на то, каким он есть «на самом деле», объективно[[80]](#endnote-81). Другими словами, оно указывает на мир, который *мы* *полагаем своим мышлением о нем* – в одних ситуациях, для решения одних задач, мы полагаем мир естественным (природным), в других – искусственным (человеческим, например, как содержание рис.3). Не возражайте: мы же хотим быть практичными! Как возможно совместить такие разные вещи без противоречий?

И тут обнаруживается забавная вещь. Прямо, как в театре: действие первое происходит в помещении, где собрались заговорщики, в одних декорациях. А действие второе – на берегу реки, в других декорациях, с другими участниками, которые приводят заговор в исполнение. И все это в одной пьесе, все нужно, и **благодаря драматургу**, все согласованно работает на ее смыслы.  
Чтобы полагать мир, мыслящему надо пребывать вне его. А положивши мир, где мы, мыслящие и действующие, себя обнаруживаем? Оп-ля: в этом мире! Мире нашего существования как людей, мире мышления и деятельности. Стало быть, каким его положили в мысли «извне», такая в дальнейшем и будет у нас жизнь в нем «внутри»[[81]](#endnote-82).   
Мы обладаем чудесным даром: в представление о мире мы можем включать самих себя, мыслящих и действующих в этом мире, т.е. мыслить о мышлении, мыслить о деятельности и мыслить о мышлении о деятельности – создавать конфигурации МД, замыкающие мышление само на себя[[82]](#endnote-83). И за счет этого одновременно пребывать вне и внутри. Выходит, «внешнее» и «внутреннее» - это не противоречивые «объективности», а условности нашего мышления, точки зрения, из которых мы выбираем ту, что более практична для разрешения в данный момент таких-то конкретных задач[[83]](#endnote-84). Их не надо как-то соотносить – они уже соотнесены – надо только их использовать и понимать, зачем и как это делать. Чтобы получать знания о мире как объекте, нужно находиться «вовне», а чтобы определять необходимость изменения в мире и проводить изменения, нужно находиться «внутри», в деятельности **и контролировать себя** «извне». Как говорил мой Учитель, «глядеть в окно и видеть себя, идущим по улице» или (добавлю) гулять по улице, выбирая свой путь, и видеть себя в окне, думающим о моем пути. Вот где истоки нашей способности к творению! И заметьте, чтобы удостовериться в таких замечательных наших способностях (рефлексия!), не надо никаких специальных исследований – достаточно небольшого усилия, чтобы перевести внимание с экрана, на котором вы это читаете, на себя самого и на то, что вы сейчас делаете.

Нас выручает способность иметь в голове *представление* о мире, оно позволяет нам 1) мыслить, 2)действовать и 3)соотносить первое со вторым. Будучи соотнесены, они образуют *целостность* – *мыследеятельность.* Обратное тоже верно: мыследеятельность – это то, что составляет сущность человека и выделяет нас как людей из всего остального.

Итак, один из модусов существования человеческого мира – это *представление*, достигаемое в процессах конфигурирования мыследеятельности и существующее в непрерывном воспроизводстве многих разных ее конфигураций - вариантов схемы рис.3; человек существует как носитель, конфигуратор и хранитель этой целостности, а все остальное – производное[[84]](#endnote-85). *Сущность Развития будем понимать как особый случай конфигурирования, которое не уничтожает наличного содержания МД, а приращивает/преобразует его, и существует благодаря замыканию МД на самое себя.* Соответственно, отрыв мышления от действия (разрушение целого – человеческого мира) или редукция МД (уменьшение разнообразия вариантов конфигураций) - это контр развитие, или деградация[[85]](#endnote-86). Отсюда прямо следует, что развиваться может только МД. Но в нашем языке остаются рудименты натуралистических отнесений развития к «хозяйству», «искусству», «промышленности, у нас «развиваются» культура, политика, город и проч. и проч. По-видимому, из-за слабости различения разных подходов и способов осуществления изменений (эволюция, революция, реформирование, улучшение, расширение, рост и т.д. – для многих - все это одно и то же), среди которых может быть и развитие. Это лингвистическое несоответствие всегда надо иметь в виду, иначе легко и незаметно начнешь говорить о несуществующем и заморочишь голову себе и другим. Или еще хуже: начнешь что-то делать, полагая, что это развитие, и вдруг окажешься в яме и других туда затащишь… А как с человеком? Человек может развиваться – **по сопричастности (к МД).**

Когда человек осознал себя как такового, начал накапливаться коллективный опыт мышления и деятельности. Он представляет собой образцы деятельности, организации (формы) мышления, их результатов и продуктов, практически проверенные на эффективность и безопасность. Этот коллективный опыт стали называть *Культурой[[86]](#endnote-87)*, а место, где осуществляется деятельность, - *социумом*. Таким образом, состав Культуры – пакет апробированных конфигураций мыследеятельности на разные случаи жизни, культура хранит исторически значимые образцы результатов и продуктов М и Д, методы их получения, инструкции по их применению в практике и много чего другого, очень полезная: позволяет воспроизводить МД, предостерегает, радует, воодушевляет, но главное – помогает понимать связь времен, избегать изобретения велосипедов и глупостей, дальше видеть и больше понимать, «стоя на плечах гигантов». Приближаться к идеалу человечности. В этом ее смыслы. Само собой, чтобы выполнять соответствующие функции (т.е. быть собственно культурой), Культура существует не в сундуке за семью печатями, а лишь в движении - в процессах ее трансляции (передачи другим) и использования. Что и происходит, благодаря институтам образования, просвещения, СМИ и отдельным энтузиастам.

После сказанного не подумайте, что Культура – «гнездо консерватизма», враг всего нового и с ней надо бороться («Уж чтобы зло пресечь…»). Лучше отнестись к ней как к возможности, которую вы можете превратить в свой ресурс. Конечно, имея на то необходимые основания и инструменты. Так что, решать вам.

В социуме деятельность воспроизводится по культурным образцам, также спонтанно возникают новые виды и типы деятельности, которые должны быть опознаны как таковые и пройти специальные тесты прежде, чем попасть в Культуру в качестве нового содержания процессов трансляции. О непростых отношениях Культуры и Развития поговорим немного позже.

Таковы в общих чертах мировоззренческие основания мыследеятельности Развития как альтернативы СЦИ.

Мировоззрение, поддерживающее СЦИ, - это натуралистическое мировоззрение. Сегодня оно питается латентными остатками мифологической формации мышления, которая имела место в прошлом человечества.

Некоторые черты натурализма работают в научном подходе к миру. Вкратце это значит: весь мир – естественное; свои объекты наука не создает, они существуют до и вне науки, наука их получает и изучает; ученый находится в том же естественном мире (интересно, как он в таком случае может мыслить?), что и изучаемый объект; его задача – установить закономерности строения и поведения объекта, но не изменять его, поэтому применение научного подхода не по назначению – для преобразований – может приводить к неконтролируемым**/**нежелательным результатам. Объект может изменяться, но только за счет своих внутренних сил, которые мы называем *причинами, природой, провидением*. Задача науки в том, чтобы их открыть и исследовать. Научный метод предполагает разделение объекта на части, изучение каждой из них и представление исследованного объекта как сборки частей, сохраняющей свойства первоначально данного объекта. *Объективность, истинность* и *воспроизводимость* результата – три принципа организации и проведения научного исследования, а получаемые при этом знания мы называем *научными*. Поскольку природный и человеческий миры не различаются (мифологический принцип «единства мира»), понятие закона и конкретные законы естественного мира с легкостью переносятся на человеков, и вместе с ними – способы и средства оперирования: принцип объективности позволяет оперировать человеком и человеческими организованностями как естественными (неактивными) объектами: разделять, перемещать, деформировать, уничтожать и т.д.; принцип истинности требует монологичности - единообразия конфигураций МД (с фокусировкой на рассудочном, чистом мышлении, т.е. мышлении по заранее известным правилам некоторой логики); а принцип воспроизводимости – санкционирует массовидность и единообразие социальных организованностей.   
В силу того же принципа «единства мира» натуралистическое мышление пользуется правом обратно переносить на мир естественного человеческие свойства и признаки: одушевлять природу, гипостазировать Г-спода, генерировать мистические объекты. Уф…[[87]](#endnote-88)

Далее мы будем рассматривать Развитие как попытку сделать возможным то, что сегодня кажется, считается и многими доказывается как невозможное. В этой формуле я выражаю, с одной стороны, неуверенность («попытка») в положительном результате, с другой - уверенность в том, что невозможность не абсолютна («сегодня»). Эти антагонистические чувства постоянно сопровождают того, кто стал на путь Развития, они необходимы: подпитывают энергетику движения, и только контроль мышления на каждом шаге не дает им вцепиться друг в друга и аннигилировать☺.

### *Схемы Развития*

Теперь давайте соберем сказанное о Развитии на схемах под общим названием «Как я мыслю о Развитии» и кое-что к ним добавим.

Когда вообще мы начинаем задумываться о Развитии, откуда появляется эта тема и это желание? Обратимся к Рис. 5а.

**Рис. 5а**

Остальноймир

**Д**

Остальной мир

КУЛЬТУРА

ЭКРАН

**Рис. 5б**

ПРОБЛЕМЫ

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Работал я, работал, возделывал свой мир (голубая стрелка сверху вниз) и все было хорошо. Но кроме меня этот мир возделывают еще несколько миллиардов других (что в наше время глобализации уже не фантастика), да и природа не балует, и через какое-то время замечаю, что все труднее становится получать нужный результат. Конечно, я не первый день на свете, многое знаю, умею и люблю свою работу. Начинаю принимать меры и несколько выправляю дело. Однако проходит еще немного времени, и ситуация становится хуже, чем раньше. Запускаю все свои ресурсы, в т.ч. мыслительные, но улучшения уже не происходит: мои действия не проходят. Можно сказать, я попал (первый важный момент) в «*ситуацию разрыва деятельности*» (разрыв голубой стрелки). Дело скверное. Спрашиваю советов у знающих людей – советы не помогают, роюсь в спецлитературе – тоже по нулям: в наличном «пакете конфигураций МД» (т.е. среди известных средств и способов мышления) ничего пригодного для меня не обнаруживается. Похоже, я попал в *беспрецедентную* ситуацию. Придется придумывать новую конфигурацию или «переквалифицироваться в управдомы» …

Предположим, остановка деятельности для меня витальна. Тогда я (второе важное действие) перехожу к схеме 5б, начинаю анализ ситуации (для этого, конечно, нужен рефлексивный выход, он есть, но не показан, чтоб не затемнять схему) и операцию самоопределения. (Прямоугольник слева на схеме 5б – мое представление о мире («экран сознания»). Я представлю себе мир во всей сложности и красе: гетероморфным, гетерогенным, гетерохронным (разного типа пространства существования в виде стопки плоскостей)). Здесь надо иметь в виду два момента.

1. Первое, что я должен сделать, - представить ситуацию не как очевидное описание обстоятельств и жалобы на тяжелую жизнь, а в такой форме, чтобы стало ясно, где и в чем состоят дефекты наличной деятельности и каких новых мыслительных инструментов мне не хватает, чтобы преобразовать деятельность и устранить дефекты. Эта процедура - проблематизация, а ее результат-форма − Проблема. В свою очередь, для этого я должен быть вооружен языком описания деятельности, теорией, дающей мне представления о структурах деятельности, средствами анализа, средствами опознавания ситуации как принципиально новой, и представлять себе устройство мира, который предстоит изменить (тоже надо располагать определенными знаниями, средствами мышления и деятельности).   
В результате обнаруживаю, что мои действия по схеме 5а безрезультатны потому, что они годились для регулирования прежней, повторяющейся, ставшей уже стандартной ситуации, однако новая ситуация радикально отличается от прежней (конкретно по таким-то позициям, параметрам, условиям) и, стало быть (третий важный момент), чтобы продолжать жизнь в новых условиях, надо исправить наличную деятельность или заменить ее другой деятельностью. А как это сделать (четвертый важный момент), не только я, никто не понимает, не знает, не умеет. Потому что, моя наличная деятельность была создана интеллектуальным инструментарием, когда-то предложенным наличной же конфигурацией МД. Разумеется, всем хочется тратить поменьше сил и получить в наличной МД новый инструментарий: новые идеи, подходы, способы видения ситуации, коммуникации, понимания, и т.д., и т.п. Очень вероятно, что ничего из этого не выйдет, потому что наличная конфигурация МД заточена под прежние условия, которые уже не существуют, а ее изменениями/подстройкой под новые условия пока никто не озаботился. Эта ситуация и есть Проблема: «что делать, неизвестно, собственного опыта нет, спросить, чтобы сработать по образцу, принципиально не у кого, а жить и выживать надо» (не думайте, что все это выдумки и такого быть не может: первые упоминания о проблеме в приведенном значении относятся аж к XIII в.! Проблема тогда определялась как «знание о незнании»: я знаю, чего именно я не знаю). Стало быть, *разрешение* Проблемы – это новое знание о том, как реорганизовать свое мышление, чтобы оно помогло создать новые интеллектуальные инструменты и новые точки зрения на ситуацию, а затем − способы устранения дефектов деятельности. На схеме рис. 3 разрешение Проблемы отображается как новая конфигурация элементов этой схемы, работа в которой позволяет сформировать новые подходы и точки зрения, упомянутые выше, чтобы добыть необходимые новые знания.

Предыдущий абзац начинается с констатации «В результате обнаруживаю…», как будто глянул и сразу исполнился этим знанием. Так не бывает. Поэтому (пятый момент. На самом деле, он *первый: с него может начаться развитие,* а если не началось, дальше продолжать нечего. Все остальное, о чем здесь написано, - вспомогательные инструменты. Так что пропустить его нельзя) надо очень крепко задуматься, прежде чем браться за Проблему: понять и решить, зачем, ради чего тебе нужно взваливать на себя этот тяжкий груз, можно ли обойтись как-то иначе, попроще? Ведь ситуация может оказаться и не витальной! Вот именно: о-*казаться*, а мы станем ломиться в открытую дверь и сами себя пугать. Или наоборот... То и другое – провал. И вообще, тут перед тобой неизвестность пути и исхода. И в этой неизвестности ты должен решить: хочешь, можешь, должен ли стать… Сталкером? По своему опыту и признаниям коллег знаю, это самый сложный и ответственный момент во всей этой истории, имя ему - *самоопределение*. Притворяться и лукавить здесь невозможно: не перед кем. Если удастся его произвести, мы получаем *позицию*, с которой можно будет правдоподобно оценить витальная или не витальная, возможно ли спустить дело на тормозах или необходимо и д***о***лжно пройти между Сциллой и Харибдой? Иначе никак. Формирование позиции есть процесс превращения обстоятельств в *ситуацию* - создания отношений своей личности с обстоятельствами: до самоопределения обстоятельства, конечно, были, но ситуация как их смысл и значение для меня не существовала! В самоопределении мы начинаем понимать обстоятельства как продолжение себя, своей воли, замысла и возможностей, т.е. как то, что не утверждено «галахическими» постановлениями повседневности, а изменяемо. Иногда удается даже придумать, как превратить неблагоприятные обстоятельства в благоприятные. Эта процедура, как правило, требует времени (не столько для «размышлений», скорее для «созревания» и «дозревания» у некоторых – всю жизнь). В полном смысле слова «переломный» момент, потому что, независимо от того, с каким решением ты в него вошел, после него изменится твоя личность и жизнь тоже заметно изменится. Пройти его тебе никто не поможет, разве что, спросишь свою экзистенцию☺. Здесь можно только пожелать друг другу достаточно душевных сил и ясности разума, чтобы принять «правильное» решение.

Обратите внимание: из сказанного о проблеме видно, что результаты ее разрешения заранее никому не могут быть известны, как в сказке «пойди туда, не знаю, куда, …». Предполагать можно. Так что, надо быть готовым к любому исходу в любой форме, что потребует от вас полной (в пределах возможного) отвязанности мышления от шаблонов, устоявшихся взглядов, социальных установок и прочих ограничений, в общем, *снятия* наличных рамок и позиций: чтобы стать на новую позицию, надо сойти со старой. Готовность достигается не бесплатно, а в *работе* *распредмечивания*.

Формулировка проблемы задает лишь начальную точку и вектор пути к результату.   
А дальше надо проходить путь: учиться использовать уже известные методологические средства и способы (технологию) мышления, а при необходимости создавать новые, и – вперед!   
Итак, с организационно-технической точки зрения Развитие есть проблематизация и прохождение пути[[88]](#endnote-89). Один из подходов к нему – *программный.*

Что такое программа и как с ней работать, отдельный большой разговор, здесь же – несколько слов о принципиальных вещах.  
Программный подход был разработан в методологии для изменения *витальных* ситуаций:   
1) существовать в которых больше нельзя, а наличных возможностей их преодолеть нет; мало того, 2) часто ясных конструктивных представлений о желаемых поствитальных ситуациях тоже нет, и куда бежать от беды неизвестно.

Тем не менее, отчаиваться не стоит. Надо «всего лишь» *одновременно* запустить и осуществлять процессы программирования (их несколько, обычно не больше десятка, и они выбираются заранее, на этапах концептуализации и организации работ, чтобы по возможности охватить конкретную тему программирования с разных сторон, аспектов, позиций; по ходу дела их состав может изменяться). Подчеркиваю, идея подхода в параллельности, ОДНОВРЕМЕННОСТИ процессов потому, что поскольку ничего или почти ничего заранее неизвестно и «другых рэсурсов у нас для вас нэт», нам только остается *каждый процесс и его результаты понять как ресурс и обращаться с ним, как с ресурсом для продвижения других процессов*. *Программный подход есть то, что реализует этот важнейший принцип путем рефлексивного связывания процессов в одновременности их движения, а программа есть строящаяся и престраивающаяся структура рефлексивных связей процессов*[[89]](#endnote-90)*.* И на выходе программного подхода должна появиться не желаемая ситуация, а организация, назначение которой состоит в преобразовании текущей ситуации в соответствии с механизмами, критериями и нормами, полученными в подходе. Т.е. программа создает корову, а не молоко, и называется корова «оргпроектом», в него сворачиваются рефлексивные связи программы, преобразуясь в организационные связи. В этом отношении программа есть то, что организует мышление об оргпроекте, последующая деятельность которого должна преобразовать текущую ситуацию к лучшему («получать молоко»).

Если хотите метафору подхода и любите художественную литературу, вспомните, как барон Мюнхгаузен вытащил из болота себя, да еще вместе с конем. «За волосы». А если читали сочинения Николая Александровича Бердяева, наверняка встретилась вам такая картинка: чтобы совершить невозможное – подняться на высоту без опоры, человек – эх, была, не была! деваться некуда - забрасывает вверх, в пустоту неба веревку с крючком на конце, «вдруг» крючок за что-то там цепляется и человек по веревке поднимается вверх. Вот за что он цепляется? У Н.А. – за веру в Него. А может, за собственную рефлексию?

В общем, *смысл программы - вытащить ресурсы Развития из самого себя.* (Со стороны эти манипуляции могут казаться фокусами, как многим представляется деятельность, например, Илона Маска – «деньги из воздуха»). И этот инструмент худо-бедно работает, пока вне конкуренции.

Такую работу одному человеку делать очень трудно – в одной голове удерживать много разных процессов и структур, да еще в динамике и т.п. мало кому удается. Поэтому надо привлекать несколько голов. И тут возникает проблема организации коллективной работы, не менее важная, чем содержание самой работы, организация становится как бы частью содержательной работы. Проблема – потому, что какая организация окажется подходящей в каждом конкретном случае, заранее неизвестно. Известно только, что какую создашь, такой и будет результат. И это несколько отрезвляет, заставляет помнить об ответственности. Практически используют игровые формы или близкие к семинару. И если такой организации удается хорошо сработать, она сама может стать прообразом, образцом искомой «установки для получения молока» .

У программирования (а значит, у Развития) есть не очень приятная, но на сегодня неустранимая особенность: пока работа не доведена до конца (хотя бы условного), каждый ее этап, каждый шаг – под сомнением: мы не можем контролировать его близость к «конечной точке» (цели), т.к. ее нет. Ведь под «конечной точкой» мы привыкли понимать нечто предметное, овеществленное, чего не было и вот - появилось: построили здание, открыли школу, посетили Японию, выбрали Президента, успокоили арабов, открыли новое шоссе, … В натуралистическом подходе такие предметные точки есть, а в Развитии нет. И тогда «одним ударом», «на одном дыхании» ничего сделать нельзя: по ходу работ выявляются не только новые возможности, но и тупики, и не раз приходится возвращаться и пробовать дышать иначе – пересамоопределяться, перепроблематизировать и др. пере-. Пересматривать основания уже сделанных работ. И та же судьба ожидает получаемую в программировании организацию. Досадно. Приходится идти на дополнительные затраты, но мы привычные - ведь и *наше мышление работает по этому самому принципу параллелизма, программный подход есть просто объективация этого принципа*, а сами мы пока лучшего не придумали.  
 Как у всякой технологии, у программного подхода есть свои ноу хау, о них не будем[[90]](#endnote-91).

Результат разрешения проблем – это пакет новых задач, которые решаются с помощью в том числе новых средств, способов, подходов и т.д., найденных в ходе решения проблем. Результаты решения задач предметные и конкретные – с учетом места, времени и ресурсов. Кому же вручается пакет?  
*Оргпроекту*[[91]](#endnote-92),а сама разработка и реализация оргпроекта осуществляются, как сказано выше, в рамках программного подхода, потому что создание оргпроекта и его деятельность тоже входят в рефлексивную связку параллельных процессов: как будто две разных группы процессов, но это как посмотреть. С позиции оргпроектировщиков это один процесс. Непривычно? Конечно, удобнее все делать последовательно, по логике «причина- следствие», чтобы одно вытекало из другого. Однако так можно работать только, когда заранее знаешь, что и как делать и к чему хочешь прийти … Т.е. когда проблемы уже разрешены, все само крутится в режиме воспроизводства, вытекая из одного определенного, втекая в другое …, все хорошо и безоблачно, завтра выходной и ничего менять не нужно…. А тут оно тоже должно вытекать, но не из другого, а из себя. Потому что в наличии, кроме тебя, - никого. В ходе работ Оргпроект строит сам себя, получаемого на выходе как результат работ. И если мы начинаем понимать такие сложности, то уж, конечно, ради необходимых и неизбежных изменений. Не ради любопытства.  
А может, проблемы есть всегда, но мы их не умеем вовремя увидеть – не хватает «прибора видения», а точнее, инструментов и опыта мышления, и мы это уже замечали (см. сноску 56 к стр. 27: мышление редко, потому что изменяет мир, а желать частых изменений может только идиот)[[92]](#endnote-93).

Многое на схемах не показано: процессы анализа, необходимые знания, средства, ресурсы, кооперации, критерии, промежуточные цели, некоторые дополнительные действия и т.д., не показано, где и зачем появляется в этой конструкции *управление и в чем оно состоит*, не описаны структуры и процессы проблематизации и построения представлений мира (онтологий) в действительности мышления. Кроме того, практически важно различать развитие личное и развитие коллективное – есть разница в их организации и назначении. То, что я не затронул управления программированием, не означает, что программирование происходит «само собой» и управлять им не надо. Как раз наоборот (и возможность для этого есть – рефлексивное замыкание мышления, о котором выше говорили). Все это, конечно, - к вопросу «Как мыслить о Развитии?»[[93]](#endnote-94), но подробности пока не нужны, к тому же, разговоры об этом мало что дают, чтобы понять то, о чем мы здесь говорим, и освоить программирование, надо его делать – и регулярно.

Главное, что я хочу донести: это то, что 1) инструментализация в этой работе существует, используется и может быть освоена; 2) хотя это непросто: предполагает изменение мировоззрения, отказ от многих догм, креативность и некоторый фанатизм; 3*) подход* *может применяться не только к развитию, а и для продвижения СЦИ[[94]](#endnote-95).* Но обратите внимание на рамку «культура», в которой протекают все процессы в схеме Рис.5б – в этой рамке принципиальное отличие Развития от СЦИ.

Остановимся на этом пункте.  
Рамка Развития требует культуросообразности от всей работы и конечных результатов. Что это значит?   
Совсем не то, чтобы соответствовать всем наличным нормам культуры: это значило бы представлять себе мир неизменным и ничего по сути не менять, жить за счет следующих поколений и наводить косметику. С другой стороны, развитие не имеет ничего общего с идеологией безумцев и варваров: «все разрушим, а потом…». В Развитии проблемы разрешаются за счет изменений наличной конфигурации МД. При этом нет необходимости что-то уничтожать: ведь уничтожать ты будешь основание своей сегодняшней жизни, тот сук, на котором ты сейчас сидишь, те ресурсы для Будущего, кроме которых, сейчас других нет. Выше мы видели, что Будущее, если оно наступает, начинается в Настоящем, и значит, ты будешь уничтожать свое Будущее, каким бы светлым ты его себе ни представлял, и все твои действия будут против тебя самого, ненавистного. Поэтому следует отнестись к наличным структурам Д как ресурсам для новых деятельностей, а для этого нужно их разобрать (мысленно), перефункционализировать и собрать из них новые организованности деятельности, возможно, с дополнениями (эти задачи решаются в процессах программирования и проектирования). Стало быть, культуросообразность требует от развития сохранения и приумножения содержания культуры: новые решения должны не отвергать, а ассимилировать содержащиеся в культуре компоненты, найти им эквивалентные функциональные места в новых и обновленных структурах деятельности[[95]](#endnote-96). Образно говоря, Развитие не прерывает текущие процессы, а изменяет их направление и/или интенсивность, Для закрепления результатов, вводят новые культурные нормы.

Вы, конечно, обратили внимание на некое родство Развития и СЦИ: у них один корень – витальная ситуация. Мне хочется закончить этот пункт банальной метафорой: культура есть необходимая среда для выращивания из этого корня полезных цветов и плодов. Без культуры из того же корня вырастает чертополох[[96]](#endnote-97). Но, повторю, то или другое – дело очень рискованное.

2. Второе: результаты разрешения проблем - пакеты задач - могут быть вселенского масштаба, но их *реализации должны быть локальны* (Принцип Карла Поппера). Это одна сторона принципа безопасности на переходах в Будущее. Другая сторона: *социальное действие не должно опережать мысль* (иначе теряется контроль и начинается хаос)*.*

В этом месте надо было бы обсуждать стратегии и пути Развития. Сделаем это позже, а пока стоит упомянуть, что указанный принцип входит в *стратегию* Развития. Также можно спросить агента развития о его ответственности: за что и перед кем? Очевидно, за соответствие своего мышления задачам создания Будущего-в-Настоящем (см. с. 22). А вот перед кем? Наверно, перед своей актуальной совестью (об этом феномене мы упоминали выше, на с. 31), другой предельной рамки пока не вижу. Вот мы и добрались до вопроса: этично ли Развитие? Но дальше в этом направлении я не пойду, попробуйте сами.

А с какой стати мне захотелось помянуть стратегию? Не сразу, но сообразил: я же до сих пор ничего не сказал о «целях развития»! И в самом деле, почему? Ведь как же можно что-то делать и вообще жить – без целей? Тем более, в развитии - ответственном и важном процессе? Оказывается, можно и даже должно: в развитии целей нет и быть не может. Чтобы в этом убедиться, вернитесь немного назад, к разделу Дайджест мировоззренческих основ… (с.36) и перечтите до сих пор. А когда нет целей, чт**о** задает вектор движения? Стратегия. Вот я о ней и вспомнил. Но продолжать этот ход не буду, потому что моя стратегия рассуждений говорит, что, хотя там-то мы встретимся с техникой программирования, где и появятся «цели» (хотя и не Развития), но когда размышляешь о принципиальных вещах, не отвлекайся на детали.

Результаты Развития реалистичны, реализуемы и безопасны. Еще один результат Развития – умножение в обществе числа личностей: «развивать что-то/кого-то» - метафора, на деле речь идет о собственном или коллективном развитии: начинаешь больше и лучше понимать себя и людей, точнее и эффективнее различать и действовать, меньше совершать бессмысленных действий, не разрушать, не наносить вреда и т.д. – все это важно как для индивида, так и для участников коллективной работы, которая сегодня становится все более масштабной, сложной и значимой. Массовому человеку лучше под ногами Развития не путаться.

В случае СЦИ – все не так… Нет, подождите, сперва еще раз подчеркнем то, общее, что есть у Развития и СЦИ: «то, что *должно* быть, но не существует» становится для нас (*самоопределение*!) более ценным, даже «более реальным», чем «то, что *есть*». А дальше – развилка: как отнестись к такому подарку судьбы.   
Можно ответственно: так, чтобы заранее повысить шансы на успех реализации, поддержанной средствами безопасности и минимизации вреда. Для этого, скажем, взять в союзники культуру, не игнорировать ее основания, находить культуросообразные (в вышеприведенном значении) решения. Сконфигурировать МД так, чтобы дать приоритет разуму перед рассудком. Но это сложно и зачастую долго: как мы уже выше замечали, для этого создается «точка (угол, призма и др. метафоры интеллектуального обеспечения будущих действий)» зрения, с которой можно понять, что такое, как устроено то, за что берешься отвечать, как и в какую сторону надо его изменять, а для этого решить, кто ты сам и чего хочешь (бывает, в разгаре работы вдруг понимаешь: «оно тебе совсем не нужно»! Драма.), поработать с тем, что не у всех есть – с тем же разумом, который пока не получил приоритета и остается на прежней «точке зрения», неориентированным на изменения, заблокированным наличными запретами, штампами, ну, и т.д. А можно просто и быстро: не заниматься реалистичностью и реализуемостью и на культуру вместе с разумом наплевать[[97]](#endnote-98).   
Замените на схеме 5б рамку культуры на рамку СЦИ (вспомните, она сама себе рамка! – с.24), получите схему мышления об СЦИ, где мир берется не как целостность, а только в одном измерении – техническом: мир действий как ресурс реализации СЦИ. Ее тотальным требованиям подчиняются все действия[[98]](#endnote-99), что при этом происходит с культурой, с социумом и каждым человеком, роли не играет: потеряв целостность, вы будете иметь дело с уже с естественным, нечеловеческим миром (см. сноску 56 со с. 27). Останетесь ли вы сами человеком? В предельном случае, вряд ли, ведь в этом мире нет рефлексии, стало быть, и вы исчезаете вместе с моралью, историей, цивилизацией, мышлением и прочими обретениями человечества. Остается Дело, которому вы служите. (Ниже, там, где про Эйхмана, продолжим эту тему). Для СЦИ проблем не существует: СЦИ их одним махом «разрешила» путем сведения мира человека к миру природы. Такое радикальное снижение гетерогенности сильно упрощает жизнь: не нужно различать мир человеческий и природный, ведь всё – ресурс для Дела[[99]](#endnote-100). Можно все недомыслия, просчеты, ошибки списывать на «законы природы», «плохих людей» и ни за что не отвечать. Действительно, агент СЦИ представляет себе Будущее как календарное, а не как историческое, и потому ему доступно мыслить о людях Будущего лишь так, как мыслят его современники, а значит, придумывать идеальные образы людей Будущего «из головы» или экстраполировать научными методами сегодняшние представления на Будущее. С формальной точки зрения объектом его ответственности должны быть эти фикции, а ответственность – перед людьми Будущего (по крайней мере, так прописывается в идеологиях; на деле – ни перед кем и ни за что он не ответственный: как увидим дальше, Будущего не существует). Он может искренне заботиться о грядущих поколениях и часто ему удается убедить в этом многих, но «люди Будущего» не подписывались соответствовать добрым намерениям, порожденным сегодняшним умом и фантазиями: у них могут быть другие представления о мире и о себе, ведь они обладают волей и разумом. Поэтому агент СЦИ на деле не может адекватно представлять себе Будущее и принципиально не может отвечать за Будущее. Результат его усилий – топтание на месте (пока ресурсов хватает) или откат, а повторение Прошлого, хоть бы и в других формах, не является Развитием.

И дальше все прелести СЦИ, о которых мы уже говорили, предопределены. Плюс еще одна: в то время как Развитие увеличивает суммарный интеллектуальный потенциал сообщества за счет умножения числа личностей, СЦИ этот потенциал снижает из-за производства для собственных нужд массового человека (включая жертв СЦИ), а рост массы массового человека создает еще более благоприятные условия для следующего ХПЯ – процесс ускоренно интенсифицируется и сообщество вступает в полосу тотальной деградации[[100]](#endnote-101).

В этом месте уже можно вернуться (со с.22) к вопросу о соотношении Настоящего и Будущего в мышлении агента Развития и агента СЦИ. Конкретнее: что чего определяет? Основываясь на предыдущем обсуждении, видим, что в Развитии, где разрешаются сегодняшние проблемы, Настоящее определяет Будущее. А в СЦИ – наоборот, Будущее определяет Настоящее. Схематически эти варианты можно представить как вложенность: определяющее объемлет определяемое. В Развитии Настоящее объемлет Будущее и эта онтологическая особенность выражает стратегическую возможность Развития: выход в Будущее путем разрешения проблем Настоящего. А случай СЦИ, когда Будущее объемлет и определяет Настоящее, есть «онтология фантастического мышления», если это словосочетание вообще имеет смысл.

Поскольку у нас есть принципиальная возможность эффективного разрешения витальных ситуаций и безопасного продвижения в Будущее, становится очевидным, что СЦИ и ее порождение − Холокост − результат непонимания смысла культуры и недомыслия[[101]](#endnote-102), и снимается убеждение в неизбежности СЦИ.

В дальнейшем наша задача исключения повторения Холокоста может параллельно продвигаться в идеологии и тематике работ по созданию безопасного мира, используя уже имеющиеся наработки в этой специфической области деятельности (мне, правда, о них ничего неизвестно). Другой возможный для продолжения контекст – это разработка средств и способов достижения консенсуса как варианта Развития.

Надеюсь, это кавалерийское обозрение темы дало вам, читатель, общее представление о направлениях и характере работ по исключению СЦИ из нашей жизни.

## X. О соотношении Будущего и Прошлого. Продолжение.

Еще вчера сегодня было завтра  
Наталья Резник

Мы должны усмотреть в Будущем возможность явления носителя СЦИ и пред-положить ее в Будущее. Заметьте, наше полагание-усмотрение - лишь предвидение возможности события, наступление которого мы контролировать не можем и которое возникает для нас естественным образом, как, скажем, землетрясение. Поэтому о целеполагании или целевом действии пока нет речи. Но как только мы заподозрили в Будущем возможность события, оно может (думаю, и должно) стать причиной нашей озабоченности и работы Сегодня по предотвращению такого Будущего. Это значит, наша сегодняшняя работа – в историческом времени - становится следствием, предшествующим причине, находящейся в историческом Будущем. Именно это свойство исторического времени дает Сегодня принципиальную возможность изменить причину тогда, как в календарном времени это невозможно. И неважно, что эта причина виртуальна и только возможна: слишком высока цена пренебрежения такой возможностью. То есть для тех, кто ставит задачу влиять на Будущее, виртуальная причина (по употреблению) становится столь же реальна, как и следствие, и логически ведет к следствию, но в линейном времени не предшествует ему. Что это значит для нашей задачи?

Я встречал красивое суждение: «у того, кто не знает своего Прошлого, нет Будущего». Может быть. Но еще хуже, когда свое Будущее напрямую выводишь в святой простоте из знания Прошлого. Мало знать Прошлое, надо еще понимать, для чего и как это знание употребить. Мы же видели, как вера в незыблемость, мощь и защитные функции многовековой немецкой культуры, сгубила немецких евреев: после «Хрустальной ночи», после первых гитлеровских репрессий, публичных заявлений нацистского руководства о будущем, уготованном евреям, и даже депортаций в концлагеря их реакция на все это не была адекватной. Настолько долго они жили на твердой почве, что когда ситуация поплыла, они сочли это временной случайностью. Оказалось, что знание Истории бесполезно для предвидения Исторических (см. выше) Событий: это знание релевантно неизменной, стабильной ситуации – но в такой ситуации исторические события не существуют по понятию. Там нет Истории. То же преувеличение значения знания Прошлого привело к дополнительным жертвам среди советских евреев, старшие родственники которых помнили еще со времен Первой мировой, что «немцы – цивилизованный народ», и значит, уходить не надо[[102]](#endnote-103). Никакая память, никакое знание о том, что было раньше, не может стать средством предвидения или предотвращения чего-то впредь[[103]](#endnote-104). Тем не менее, с точки зрения нашей задачи активность исследования причин Холокоста намного превышает порог здравого смысла. Исследователям Холокоста удалось повесить нам на уши красивую мантру «Холокост должен быть осмыслен»: на их языке это значит выяснить причины Холокоста… А что нам потом делать с причинами? И мы бессмысленно повторяем эту «формулу осмысления» как заклинание против нашей беспомощности.   
Следственно-причинная логика говорит, что в этом случае необходимо до наступления нежелательного события успеть проделать специальную работу(!): изменить понимание обстоятельств, перевести их в ситуацию и, стало быть, изменить формы мышления о Холокосте. В смене этих форм, собственно, и должна состоять смена отношения к Холокосту и смысл периодизации постхолокостной истории, о которых мы выше говорили. А происходит ли это?

До сих пор мы продолжаем быть в плену компенсационных задач, что заставляет мыслить и говорить о Холокосте как явлении. Потому в центре нашего внимания - знание о Прошлом. Эта ситуация проблемна: допуская принципиальную возможность повторения Холокоста, мы при этом не собираемся его помыслить иначе, чем в прежних, известных нам формах и содержании. Но каким новый Холокост явится (если явится) в реальности? - вот вопрос. Кто возьмется утверждать и на основе каких «осмыслений», что он обязательно будет повторен в тех же формах, или что его вызовут те же причины и, стало быть, «исследователи Холокоста» не зря трудились? Не кажется ли вам, что уничтожение населения Сирии, сегодняшний терроризм, вдохновляемый свезхценкой Всемирного Халифата, планомерные массовые убийства в Африке – тоже ХПЯ, но в иных формах, по другим причинам, с другими идеологией и «машиной», а сущность у них одна?

А вдруг причины, формы и машина - те же? Тогда известно ли вам, кому и как удалось использовать знание о них для предотвращения новых убийств?

О военных академиях говорили, что в них готовят офицеров для прошлой войны. Центрирование на знаниях о Прошлом, преувеличение их значения обрекают нас на продолжение существования в Прошлом и подготовку к «прошлой войне».

Однако то, что Будущее напрямую не выводится из Прошлого, не говорит о бесполезности знания Прошлого. Все дело в том, как и для чего его использовать, т.е. какой смысл оно может для нас иметь. Надо понять простую вещь: если вы верный последователь Экклезиаста, традиции, забудьте о Будущем, живите спокойно в своем календарном времени (до очередного ХПЯ) и утешайтесь знанием о том, «что сделал тебе Амалек». А если вы решили побеспокоиться о Будущем и жить в историческом времени, нужно отнестись к Прошлому не как к «кладезю бесценного опыта», а как материалу для проблематизации: в Прошлом мы ищем ресурсы решения новых задач, и не находя их(!), формулируем проблемы – неразрешимые наличными средствами и способами реальные ситуации – отсюда начинается движение в Будущее. Без учета Прошлого трудно представить себе то, что нам нужно – *сущность* Холокоста. Знание Прошлого создает необходимый эмоциональный фон для толчка к началу работы и «горючее», которое придает энергетику исследованиям сущности[[104]](#endnote-105); оно может сработать как один из референтов в ходе разработки сущности Холокоста и один из верификаторов полученного знания о сущности. И я возвращаюсь к метафоре Холокоста на с.6: двуликий Янус. Лицо, обращенное в Прошлое, и лицо, обращенное в Будущее, – две автономные ипостаси одной сущности. Суровое лицо Прошлого вопрошает: «Кто виноват?», «Какова компенсация?». А на лице, обращенном в Будущее, забота о том, чтобы не допустить повторения трагедии и вопрос: «Какое знание для этого нужно и где его взять?». А связывает эти лица в целое и придает им тот или иной вес наше понимание их историчности, т.е. изменяемости, и наше понимание актуальности текущих задач.

Разные «лица» по-разному видят смысл Холокоста потому, что задачи, которые они решают, разные, а значит, надо быть готовым к тому, что и содержания прочих понятий - «Холокост», «сущность Холокоста», «уникальность Холокоста», «причины Холокоста» и т.д. - тоже могут оказаться другими. И даже не просто другими, а другого *типа*. Для нашей дальнейшей работы это означает невозможность прямого переноса представлений, подходов, задач, способов их решения и т.д. от одного «лица» к другому (хотя соблазн такого переноса ой какой!). То есть, «плавного перехода» не получится, нужен «скачек» мысли, возможный лишь если удастся отрешиться от привычных представлений о Холокосте как явлении или критически пересмотреть их на пригодность для новых задач.

Здесь нужно очень кратко уточнить постановку задачи предупреждения Холокоста. Где нам нужна его сущность?

Поскольку холокостоподобные явления – дело рукотворное, нам важнее знать не столько какова сущность Холокоста, а как нечто *становится* сущностью, как сущность *сотворяеся*. Задача предупреждения Холокоста – профилактическая: змею надо задушить в зародыше. Если дать змее вырасти, придется решать совсем другие задачи - как уносить ноги. Для решения задачи нужен мониторинг хорошо верифицируемых компонентов текущей ситуации. Подготовка ХПЯ – дело небыстрое. Если знать, что и как наблюдать, что из увиденного брать в расчет, а на что не стоит обращать внимания, вполне можно успеть. Но среди видимых **известных** нам из Прошлого форм подготовки Катастрофы эти компоненты искать нечего – формы могут быть совсем другими. *Сущность* же ХПЯ есть их константа. И существует сущность в действительности мышления, т.е. там, где начинаются все изменения. *Признаки ее зарождения и динамику и надо отслеживать.* Хотя не только ее, но об этом ниже.

## XI. Строим понятие «Холокост»

*«Понять» значит присвоить другое мышление   
и/или освоить другую деятельность.*

*Замечание 1*. Правильнее сказать «попробуем построить». Даже в таком урезанном заявлении есть какой-то оптимизм, основанный на предыдущих рассуждениях.

*Замечание 2*. Что значит «присвоить» и «освоить»? Не положить в сундук как вещь, а увидеть смысл и найти способы использования в своем мышлении и/или своей деятельности. Зачастую это нелегкая работа.

Понятие Холокоста нам нужно не тогда, когда он состоялся, а чтобы надежно опознать его «в момент зачатия», оповестить об этом других, далее решать, *что и как с ним делать* и реализовать действие. Идеал р. Кахане из нашего предисловия (с.3)? Возможно. Для этого нужно представить Холокост в трех разных, но связанных аспектах, охватывающих мышление о его сущности, о его устройстве и о способах его создания:

*- сущность* Холокоста (способ его существования) – он существует как что? по каким принципам? за счет чего? [[105]](#endnote-106);

- *знание о Холокосте как объекте[[106]](#endnote-107)* (как устроена машина Холокоста?) *–* принципы устройства*,* конструкция, структура, материал, рамки действия,и др.;

*- знание о том, как построить этот объект -* способы создания, организация работ, управление.

Содержанием понятия станет*[[107]](#endnote-108)* «сборка» аспектов.

То, что должно получиться, и будет «понятием Холокоста». Возможно, формально оно будет похоже на «инструкцию по созданию ХПЯ», подобно тому, как «понятие Армии» задает организацию работ по созданию реальной Армии, начиная от полагания Военной доктрины до отдельных тактических разработок и требований к подготовке военнослужащих. Но, повторюсь, дело не во внешнем сходстве с чем-то, а в способе и смысле употребления.

Предыдущие размышления укрепляют меня в мысли, что сущность ХПЯ связана с рефлексией, точнее, с ее дефициентностью. Попробуем показать это на схеме Рис.1, немного ее расширив.

**Д2**

**Д0**

**Рис.1б**

**Д**1

**R0**

**Д01**

**Д2**

**R0**

**Д02**

**Рис.1а**

**Д2**

**Д**1

**R0**

**Д0**

**Рис.1в**

Схема Рис.1а демонстрирует *принцип* *управления: одна деятельность влияет (охватывая) на другую - изменяет ее организованности (характеристики и/или компоненты другой деятельности).* Управление «взаимно» (по крайней мере, структура симметрична, а уж какова симметрия на деле зависит от соотношения мощностей мыслительного обеспечения). Позиция Д2 *управляет* (зеленая стрелка) позицией Д1 (в пунктирном обводе): у деятеля Д01 есть свой объект, который он преобразует (черная стрелка) в продукт (черная дуга внизу), и рефлексивная позиция. В свою очередь, то же самое может делать Д1 в отношении Д2 (управленческих позиций может быть больше двух).Кроме того, позиции Д1 и Д2 связаны некой общностью, это может быть общий объект, общий ресурс, общее Будущее и другие области совместной деятельности и точки столкновения интересов – черные стрелки внизу. А точки над пунктирными границами деятельности символизируют возможные продолжения схемы надстройками мыслительного обеспечения (по схеме Рис.3). Принципиально здесь то, что Д1 и Д2– деятельности, т.е. действия, обеспеченные мыслью. Это делает их *автономными*, а взаимодействие *конкурентным*.   
Реальное влияние одной позиции на другую может быть несимметричным. Случай полной несимметрии - на схеме Рис.1в: Д2 управляет Д1, автономия Д1 сохраняется и Д2 это учитывает в своих решениях, влияя на Д1, - в содержание его действительности мышления входит Д1 . В методологии эта схема получила название *деятельность (Д2) над деятельностью (Д1).*

А на Рис.1б – схема *руководства*: *деятельность (Д2) над действиями (Д0).*

По этим схемам организуется вся современная деятельность. Управление (схемы 1а и 1в) применяются в условиях нестандартных ситуаций, которые заранее трудно предусмотреть и нормировать. Нужны нестандартные решения. Например, в режиме Развития. Соответственно, позиции востребуют личностей, поскольку источник Развития не вне человека, а сам человек (выше мы подчеркивали этот момент употребляя для характеристик личности приставки «само- »). Схема 1б изображает режимы производства и функционирования, где параметры процессов, в которых участвует Д0, практически неизменны и отнормированы. От Д0 не требуется никаких интеллектуальных подвигов, достаточно функциональной грамотности: концентрировать внимание, помнить, понимать прочитанное и т.д. и не выходить за пределы предписаний. Как правило, подходит любой нормальный человек, способный к обучению (если требуется). Особенность схемы отражена в ее названии: «*деятельность* (Д2) *над материалом* (Д0)»[[108]](#endnote-109).

Этим подчеркивается, что важно не то, какими действительными качествами обладает человек, попавший в позицию Д0,с позиции Д2 все человеческие качества Д0, кроме тех, которые необходимы для надлежащего действия, представляются лишними и на время работы должны быть «выключены». А необходимые качества столь незначительны и заурядны, что отношение Д2 к Д0 подобно отношению к преобразуемому природному материалу, которому надо придать форму и свойства, требуемые его местом и функцией.   
*Сущность* такого типа организации становится наглядной, если в позицию Д2 (Рис.1б) поставить «мыслящих» козлов, а в Д0 – баранов без мышления. Устойчивость организации достигается, с одной стороны, специальными техниками: за счет авторитета Д2, культурных норм, обмана, страха и поощрений (кнут и пряник) и др. С другой – востребованностью и безальтернативностью такой организации со времен появления человека и его деятельности.

Принципиальное различие управления и руководства поясним на схеме Рис.1в (часть схемы Рис.3). В слое М находятся позиции мыслящих субъектов М1 и М2 – это те же Д1 и Д2, взятые в процессах мышления (каждый мыслит в одиночку). В слое мД расположены деятельностные позиции, а управляющие – в слое М-К и выше.

М1

М2

**Рис.1в**

мД

М-К

М

**Д20**

**R2**

**Д21**

**Д10**

**R1**

**Д11**

Д1 и Д2 – управленческие позиции, влияющие друг на друга (зеленые стрелки), как и раньше, они берутся вместе с рефлексией (голубые стрелки) и мыслительным обеспечением (красные стрелки), т.е. как деятельность, в данном случае, управленческого типа (в пунктирном обводе). Определяющий компонент этой схемы – взаимовлияние в слое М-К: оно происходит в полилоге со всеми его процессами (они названы на с. 30) и смысл его состоит в том, чтобы договориться об условиях и правилах взаимодействия, коль скоро оно нужно всем деятелям.

А вот позиция Д1 руководит Д10, так же, как Д2 руководит Д20 (синие стрелки).

#### ***Небольшое отступление для лучшего понимания принципиальной разницы между управлением и руководством.***

Надо сказать о различении, которое я использовал без объявления: мы различаем *позицию* (место с характеристиками его специфики, функций) и ее «*наполнение*» (субстрат, материал). И все время мы говорим о двух разных структурах, графические изображения которых похожи. Их нельзя смешивать.

Одна из них – это структура МД, ее позиции – процессы М и Д, а отношения между позициями рефлексивны (осуществляются посредством рефлексии). И если в разговоре о МД проскакивает слово «человек», его надо понимать как метафору позиции.   
Другая структура – хорошо известная нам социальная, ее позиции занимают люди и/или их группы, позиции связаны отношениями доминирования, поэтому структура социума иерархична (точнее гетерархична – много разных иерархий), место в иерархии мы называем «социальным статусом» того, кто занимает это место.

Как соотносятся эти структуры? Сколько ни всматриваться в социальную структуру, структур МД мы там не обнаружим. Они спрятаны «внутри» – в действительностях мышления людей. Разумеется, каждый может по-разному представлять мир, в том числе, свою МД, социум, в котором живет, и свое место-статус в нем. А также статусы других людей.   
Ум, склонный к вселенскому порядку (так проще жить), подозревает, что структуры как-то соотносятся (т.е. на основе знаний об одной можно что-то судить о другой), а соображение общественной безопасности и чувство справедливости подсказывают, что более высокому статусу в социальной иерархии должна соответствовать и более полная МД. В реале же бывает так и не так. (В причины вдаваться не буду, они нам пока не нужны). Чтобы «было так», придуманы разные способы: селекция, сертифицирование, законодательство и т.д. Но несоответствие все равно остается, и кухарка нередко управляет государством.   
А по варианту «не так», когда развитость МД «избыточна» для данного социального статуса, живет (и жило в прошлом) огромное количество людей в том числе известных (известных именно результатами своей МД, а не статусом), среди них те, кого называют «серые кардиналы», «властители дум», деятели культуры, ученые, и т.д. вплоть до классического примера раба-по-статусу с развитой МД, который влияет на своего простофилю-господина со статусом намного большим, чем у раба (классика – «Эзоп»).

Вот я и хочу подчеркнуть три вещи:   
- «раб», «господин», «начальник», «подчиненный», «статус» - все это социальные метки, а «управление», «образование», «наука» и т.д. - метки разных специфических вариантов МД;  
- чтобы осуществлять управление (так же как заниматься наукой, философией, образованием и т.д.), не обязательно обладать высоким статусом: перемещение по позициям структур возможны, но в случае структуры МД они зависят только от личных МД-качеств самого человека, а по соцструктуре – от его отношений с другими людьми;  
- где бы в социальной структуре не находился человек, если его рефлексия достаточной мощности, он может ассимилировать (объять мыслью, управлять, изменять) любую социальную структуру.

Также есть принципиальное различие в мировоззрении позиционеров Д1 и Д0: управленец видит мир изменяющимся, Д0 – неизменным. У них и задачи разные – изменять и сохранять, соответственно, и способы их решения разные. Но все же схема Рис.1в хитрая: ее можно трактовать как изображение сущности управления (т.е. как онтологическую), а можно понять, как приглашение занять обозначенные на ней места и начать работать по ее правилам (т.е. понять, как организационно-техническую). Другими словами, возможны разные точки зрения на эту схему (модусы): как организующую наше мышление об управлении и как на организационную структуру управления. В первом случае нам не важно, кто/что заполняет места, тут нет людей и всего с ними связанного, воздействия направляются на безличные организованности МД. Во втором случае, наоборот, взаимодействуют конкретные люди со всеми своими мировоззрениями и качествами[[109]](#endnote-110).

А что выбрать зависит от смысла ее использования, от стоящих перед вами задач/проблем. Но может, не надо выбирать, а принять эти две схемы как ортогональные дополнения друг друга, связанные через рефлексию, тогда мы получаем возможность правильного перехода между модусами схемы и более объемное представление об управлении, близкое к понятию.

Можно ли считать еще одним, пока не преодоленным цивилизационным пороком организации нашей деятельности тот факт, что руководство (т.е. отчуждение от человека его МД) не потеряло смысла и сегодня? В каких направлениях возможны продвижения: замена его на другой тип (на то же управление?), изменение условий применения, что еще? – вопросы для размышления.

Конечно, эти схемы – идеальные типы, предельные случаи, в реале рефлексия в той или иной степени развитости есть у всех, и мы имеем комбинацию типов, состав и выраженность которой переменны, но постоянно преобладает какой-то один тип. Кроме того, любой нормальный человек включен также в разные социальные, клубные, личностные отношения, в которых, в зависимости от текущей ситуации, проявляются другие его человеческие качества, включая эмоции. Тем не менее, дефициентность рефлексии решает все. В экспериментах Милгрема использовалась схема Рис. 1б: Д0 – испытуемый, Д2 – экспериментатор. Большинство испытуемых, видя ужасные последствия своих действий, протестовали против продолжения, но уступали настояниям экспериментатора и продолжали эксперимент (садисты в работе не участвовали). Лишь немногие отказывались и уходили - те, у кого работала рефлексия. Стало быть, войти в схему Рис.1б очень просто, но потом, даже когда «нутро» нормального человека выворачивается наизнанку, не так-то легко вырваться из отношений в схеме 1б: *без рефлексии воля парализована*.

Также не нужно удивляться, когда мы узнаём о каком-нибудь видном гитлеровце как об инициативном организаторе, творчески выполняющим свои должностные обязанности. Добросовестных чиновников смерти было немало в «техническом мире» той Германии. Один из них даже увековечен в фундаментальном труде «Банальность зла». Аренд в нескольких местах подчеркивает посредственность, обыденность, банальность своего «героя»: «Эйхман, человек куда менее интеллектуальный и практически необразованный…», «Эйхман, обладавший весьма скромными мыслительными способностями…», «ничтожная личность». Однако способности к рефлексии, коммуникации и мышлению у него были, иначе он не смог бы сотворить столько зла. В своей области («окончательное решение») он был достаточно компетентен, даже знал идиш, и это знание выдвинуло его на первое место в экспертной среде Рейха. Он, конечно, не блистал интеллектом, но и быдлом не был. Таких людей в быту называют не мыслящими, а «думающими». Так, середнячек, как сонмы других чиновников. Эта скромность зла и есть его банальность.   
На суде в Иерусалиме он предъявлял себя как человека с чувством долга и ответственностью за порученное дело (с точки зрения организации оно было довольно сложным, не всякий мог бы действовать так же эффективно, как «думающий» Эйхман). И сам он никого не мучил и не убивал. Так оно и было в действительности. Под давлением фактов он признался, что знал о судьбе отправляемых им в польские лагеря смерти сотен тысяч евреев, иногда испытывал по этому поводу легкие приступы совести, но, что потом происходило с ними в лагерях, было вне его компетенции и, стало быть (!!) его не интересовало (юнговское «знали и не знали»). Дескать, он просто *одно из звеньев машины* (позиция Д0 на Рис.1б)[[110]](#endnote-111). Соответственно выглядела линия его защиты: виноваты не те, кто был частями машины, а те, кто машину задумал, создал и ввел в действие[[111]](#endnote-112). Аренд не сомневается, Эйхман говорил искренне. Однако…

Однако суд посчитал, что на скамье подсудимых пока еще (до приговора) не звено машины, а *человек*, и к человеку у суда подход был иной:

«… степень, до которой любой из множества преступников был близок или далек от подлинного убийцы жертв, ничего не значит, когда речь идет о мере его ответственности. *Напротив, в целом степень ответственности возрастает по мере отдаления от человека, который своими руками использует орудие смерти*» [курсив Арендт. – с.133]. От себя напомню, что для правосудия также не имеет значения знание или незнание преступником последствий своей деятельности.

Представлять себя кем-то/чем-то, в т.ч. звеном машины можно лишь из внешней позиции − рефлексивной, и проводя свою линию защиты в суде, Эйхман демонстрировал ее наличие. Но это – в суде, в ситуации витальности, а на «работе» витальной ситуации не было… Там представление и промысливание последствий своих действий было Эйхману не только не нужно, но исключало совершенное выполнение «производственных задач». А он стремился к совершенству – это была его личная СЦИ. И он сделал свой выбор: проспективную рефлексию сознательно отключил – избавился от совести (с.30). Это привело к отрыву смысла его действия от самого действия, и позволило сосредоточиться только на целесообразности и эффективности действия. Идеал образцового чиновника[[112]](#endnote-113) реализовался! Ура!  
В одном из своих выступлений Аренд назвала эту редукцию МД «основной характеристикой» Эйхмана, а его самого «просто дураком»[[113]](#endnote-114). По Эйхману, неосмысленность - природное свойство всякой части всякого целого. Так-то оно так, но с поправкой: не «всякого целого», а только «механического целого», потому что у живого нет частей[[114]](#endnote-115), оно либо целое, либо неживое. Тот, чьи интеллектуальные способности получили вышеупомянутую аттестацию Аренд, понять этого не может, но по своей воле вообразить себя частью машины может и, соответственно, видеть мир и функционировать, как часть, то есть, как неживой, распространяя вокруг только то, кем он сам стал, - смерть. Самоназначение частью целого есть отказ от человечности, «переход Стикса». В этом случае смертная казнь – не более чем общественный способ фиксации такого самоопределения. По тем же основаниям в Нюрнберге были наказаны те, кто принуждал других к редукции МД: *преступление против МД = преступлению против человечности*. И здесь ответ на вопрос Светланы Алексиевич: «Как защитить человека в человеке»: нужно развивать МД или, как минимум, не допускать ее редукции. Нужно защищать МД, чтобы она защитила нас.

Подход суда ставит перед каждым вопрос: *должны ли вы быть ответственным за состояние своего интеллекта? Если не должны, есть ли у вас основания считать себя человеком? Или пусть о нашем интеллекте заботятся государство, родители и общество? Можно ли персонажа с редуцированной МД допускать к принятию ответственных решений в сферах управления, политики, власти?*

Юристы давно поняли недостаточность обвинения на основании только действий, оценка должна учитывать и отдаленные последствия действий. Но это понимание возможно лишь тогда, когда ты не только считаешь себя человеком, но и подтверждаешь действиями, что ты человек: умеешь работать с целым − деятельностью, тогда ты получаешь возможность судить о его смысле-последствиях, а любое частное действие, хоть и целесообразное, смысла не имеет, и значит, объектом оценки (в данном случае, юридической, как и моральной – см. выше) быть не может. Разве есть что-то незаконное или аморальное в логистике как таковой? Нетрудно себе представить, что в других условиях («в другой жизни») все действия Эйхмана по транспортной логистике (а они в ряде случаев были сложными) могли бы в точности воспроизводиться, скажем, для помощи населению большого региона из-за стихийного бедствия, только тогда бы отправлялись эшелоны со спасателями и продовольствием. Такие вещи юристы понимали с давних пор.  
Почему бы нам не брать их в расчет в своих отношениях с моралью?

Я так подробно остановился на фигуре Эйхмана потому, что устройство его мышления типично для многих добровольных «пособников дьявола», о которых мы выше говорили[[115]](#endnote-116). И сегодня – оглянитесь: они вокруг, одни едут за идеологическим и денежным туманом в Сирию, на Украину, другие голосуют «сердцем» (разума нет) за деспота – он им пообещал то, что, как они считали, они хотели, третьи, повинуясь самозваным авторитетам, взрывают мины в Израиле, четвертые участвуют в уничтожении людей в Югославии, в борьбе за «соблюдение законности» в Сирии, за справедливость и счастье всего человечества … И не важно, редуцирована ли МД по воле персонажа, или путем насилия над ним, или он оказался жертвой тяжелых социальных условий и уже загодя был «готов к употреблению» - это все – «братья Эйхмана» и результат один и тот же.

*Мы подходим к главному пункту.*   
Человеческие качества разнообразны. Но когда вам «повезло» войти в схему руководства 1б на место Д0,вы должны действовать по правилам этого места, независимо от своих приоритетов. Выбор невелик: либо СЦИ уже заблокировала вашу рефлексию, либо вам помогут. Так или иначе, схема 1а будет редуцирована к схеме 1б. Более того, через какое-то время функционирования вы с большой вероятностью начнете мыслить *о самом себе* как персонаже Д0 на схеме Рис.1б![[116]](#endnote-117) Это значит, вы «отождествились с организацией»: интересы ее главарей стали вашими. Зато какой открывается простор для рационализации ваших действий! И какие приятные минуты восторга вас ожидают, когда фюрер вас похвалит! И тогда вам море по колено.  
Красная стрелка в центре Рис.4 обозначает процесс редукции схемы 1а (чтоб не затемнять рисунок, я поставил схему 1в вместо 1а), а схема 1б – результат редукции.

**Д2**

**Д**1

**R0**

**Д0**

**1а,в**

**Д2**

**Д0**

**Рис.4. Отключение рефлексии у Д0**

**1б**б

Полагаю, Рис. 4 изображает сущность ХПЯ. А теперь то же словами: *способ существования ХПЯ - это редукция МД.* А то, что жизнь по этой схеме может переопределять самосознание, говорит о том, что *ХПЯ существует как воспроизводство массового человека - своего ресурса.* Причём,это воспроизводство замыкается - уже вне схемы Рис.4 - само на себя через многие другие циклы естественного воспроизводства и первичной подготовки «человеческого материала», что обеспечивает воспроизводству массового человека устойчивое расширение и долгую жизнь.

В конце предыдущей главы говорилось о мониторинге генезиса сущности Холокоста. Теперь ясно, какой параметр надо отслеживать: *количественное и качественное состояние «массового человека» и его (состояния) динамику*.

Выше я помянул Развитие. Теперь можно сказать, что СЦИ и Развитие находятся в оппозиции «редукция МД – развитие МД» как разнонаправленные процессы, принципиально исключающие друг друга.

Первое внешнее суждение об этой схеме было: «Непонятно! Холокост – это убийство, а не путаные рассуждения!».   
Я этого ожидал, поскольку схемы «необычные», изображают не сами предметы или явления, а структуры нашего (вашего, моего) мышления о предметах и явлениях. Но мы привыкли иметь дело с историей Холокоста, с предметными схемами и говорить о Холокосте только как явлении. И эти свои привычки, не задумываясь, переносим на задачи и схемы совершенно другого рода и назначения – на схемы мышления даже не о Холокосте, а о его сущности - самом изощренном расширенном воспроизводстве убийств: упрощение МД есть убийство личности, после чего человек становится «сообщником дьявола» (с.16), готовым убивать других. Если вы согласны с тем, что в каждом из нас «человеческое» сосуществует с «нечеловеческим», и с тем, что человеческое в нас – это не биология с физиологией, и не сознание с инстинктами – они есть и у животных, а мышление и деятельность, то квалификация «преступления против человечности» в международном праве[[117]](#endnote-118) в не меньшей степени подходит к случаю преднамеренной насильственной редукции МД: низведение человека к животному есть его уничтожение *как человека*. Даже похуже уничтожения физического, поскольку он становится орудием уничтожения других людей.  
  
*Здесь сделаем важное замечание.*  
  
Может сложиться впечатление, что схемы типа Рис.1б сами по себе порочны, в них корень зла и их употребление надо запретить. Вряд ли это стоит делать. Во-первых, пока есть много видов работ, организация которых требует именно структур типа Рис.1б. Пока эти работы востребованы или не модифицированы (например, за счет роботизации и др.), их отменить нельзя. Во-вторых, любые запреты быстренько слетают в чрезвычайных обстоятельствах, а Холокост – это чрезвычайно чрезвычайное обстоятельство нашей жизни. В-третьих, никакая схема сама по себе ни зловредна, ни хороша, все дело в том, как мы к ней относимся, как используем. Отношения «господства – подчинения», которые эти схемы презентируют, сами по себе тоже не имеют морального коннотата, важно, чему они служат в конкретных случаях, в чем их смысл для нас. Т.е. отношение к ним решает наша совесть – диалог с рефлексией. Так что, включайте рефлексию, и тогда получите шанс понять то, чего, как мне кажется, хотел р. Давид Кахане (с.3). С другой стороны, выше мы говорили о реальном несоответствии позиций структур - МД и социальных. Тогда возможно блокирование преобразования Д1 в Д0 на Рис.4 за счет усиления этого несоответствия путем развития МД, надо только не считать его «избыточной квалификацией на социально непрестижных работах» в позиции Д0[[118]](#endnote-119). Можно, например, ослабить или даже разорвать священную связку «результат деятельности - материальное вознаграждение». Но слышать о такого рода решениях невозможно, если не понимать, что *безопасность* деятельности стала важнее ее эффективности и за нее надо платить.

Мы поняли возможную стратегию решения нашей задачи: предотвратить появление носителя СЦИ («дьявола») пока не можем, зато можем попробовать лишить его сообщников, чьими руками и осуществляется Холокост. А сделать это, по-видимому, можно только за счет развития МД.

Заметьте, этот путь принципиально иной, чем «развитие культуры», который предлагают профессионалы гуманитарной сферы: культура – одна из организованностей МД, а перестраивать организованности сами по себе, в отрыве от порождающих их МД – дурное дело, никакого развития не будет, а будет очередная СЦИ, насилие и рабство.   
Наш путь требует больше обращать внимание на разработку средств учета человеческих качеств в процессах организации.

Следующая схема – Холокост как объект: как можно помыслить принципиальное устройство машины, смысл которой - воспроизводство редукции МД (поддерживать в работоспособном состоянии красную стрелку на Рис. 4)? Здесь два принципиальных момента:   
- машина тотальна и должна быть сложена из элементов (ячеек структуры) типа Рис.4, 1б,  
- в состав машины должен входить постоянно действующий механизм «вставления » людей на места в структуре.

Если взять схему Рис.5б как организационную, «войти» в нее с рамкой СЦИ (см. выше) и работать по ее правилам, получите то, что можно назвать мышлением о машине ХПЯ. Понятно, делать это надо мысленно. А дальше отрефлектируйте и опишите, что и как вы делали и мыслили.

Третья схема понятия ХПЯ – способы создания машины и организация работ – ничего специфического не содержит (банальна, как зло) и описана у З.Баумана, А. Галкина[[119]](#endnote-120) и многих других исследователей. «Эффективный Менеджер» соответствующей квалификации всегда найдется, если нужно, он придумает более эффективные способы, были бы денежки[[120]](#endnote-121).

## XII. Уроки Холокоста

Дорога к пониманию смысла/ов уроков Холокоста оказалась трудной и длинной. Стоило ли ее проходить? Стоило: чтобы связать наши интенции и замыслы с практическими действиями.   
  
Как мы понимаем «уроки»? То, что мы называем уроками, *по употреблению* есть принципы. В нашем случае – это принципы организации деятельности по предотвращению новых Холокостов. Не вижу, почему бы нам не принять их как стратегические. Вот и примем не просто как принципы, а *стратегические принципы* этой деятельности. Они же *стратегические принципы выживания*.

Сделать упорядоченный список уроков по пунктам: Урок №2, Урок №3,… может каждый. Но инвентаризация вряд ли нужна. Из Холокоста, действительно, никаких уроков извлечь нельзя. Так же, как и смыслов. Потому что уроки и смыслы заключены в людях, а не в вещах и явлениях, если человек, их извлекает, то из себя, ради возможности сохранения, поддержки и развития себя как человека. И если деятельность, реализующая эти смыслы, успешна, мы говорим: урок усвоен[[121]](#endnote-122). Мы попытались это показать, вооружившись некоторыми нетривиальными идеями и точками зрения.

У Януса было два лица: одно смотрело в Прошлое, другое – в Будущее. И чтобы осмыслить для нас значение этой фундаментальной двойственности, да и просто понять, о чем идет речь, нам пришлось сперва обсудить, как можно мыслить Будущее и Развитие и как не нужно их мыслить, чтобы не создавать трагедию. Эту черту нашего подхода – прежде, чем действовать, продумывать что можно и что не нужно − вы можете проследить и на других представлениях.   
Самая значительная идея, как мне представляется, – тематическая перефокусировка: акцент, ориентация всех замыслов, лиц и работ на Будущее, иначе любые уроки – бессодержательные, пустые слова. Она же самая простая и очевидная. Благодаря ей, мы увидели, зачем человеку мыследеятельность – чтобы быть и оставаться человеком, и каково назначение человека «с точки зрения» мыследеятельности – чтобы хранить и развивать мыследеятельность. Одно для другого одновременно средство и цель, и в такой самодостаточной конструкции заключена потенция высочайшей устойчивости человечества, может быть, его вечность.

Поэтому содержанием уроков, которые мы ищем, должны быть суждения о путях и способах поддержки *самозащиты* и *самосохранения* этой конструкции. Стало быть, поддержки ее рефлексивности.

Другая важная идея – о неединственности мира нашего существования и различение естественного и искусственного миров. Благодаря ей мы увидели наши реальные возможности что-то изменять к лучшему и их источники. Конечно, принципиально ничто не мешает мыслить о многих мирах. Нам пока это не потребовалось, но саму идею не стоит забывать, может еще пригодиться.

Третья идея − об избавлении от демонических идеологий. Давняя мечта человечества. В годы Французской революции для этого применялся универсальный метод лечения головной боли. Но сегодня виден иной путь − блокировка: достаточно лишить демонов ресурса – массового человека. Здесь просматриваются два подхода. Первый – запретительный – ввести такой общественный строй, законодательство которого ограничило бы возможности использования массового человека как ресурса. И второй – избавиться от массового человека или, хотя бы уменьшить его относительную численность до безопасных пределов. Первый подход опробуется сейчас во многих странах, второй – пока на уровне замыслов. Ниже обсудим принципиальную возможность продвинуть второй подход.   
Также было бы полезно продолжить обсуждение обоих подходов, чтобы представить себе такую рефлексивную конструкцию, в которой оба подхода осуществляются параллельно и поддерживают друг друга, т.е. образуют целостность.

Четвертая важная идея, которую мы использовали – деятельностный подход. Он потянул за собой цепочку новых полезных представлений и понятий.

В разделе «Схемы развития», мы разбирали, чем отличается СЦИ от Развития. Обратим внимание еще на одно различие. Выше (с.38) речь шла о «внешнем» и «внутреннем» как позициях, местах нашего пребывания и о том, что контроль за «внутренним» содержанием возможен лишь «извне». А еще выше (с.24) замечали, что СЦИ поглощает человека (в этом значении, не «человек − носитель идеи», а «идея носит в себе человека», поскольку идея – одна из организованностей мышления, мышление же никому не принадлежит и для него наши «внешнее» и «внутреннее» незначимы), отделяет то, что оказалось внутри, от вне, разлучает наши позиции - «внешнюю» и «внутреннюю» -- изолирует содержание рефлексии от его источника − деятельности. Можно также представлять, что СЦИ замещает рефлексию на ее месте. На языке схем типа рис.3 (с.31) или рис.1 (с.30) это выглядело бы, как отключение рефлексивных отношений между компонентами схемы, т.е. запрет на множество вариантов конфигураций МД, патент на редукцию МД. Или как замещение рефлексии на ее месте и переинтерпретирование схемы рис.1 в схему руководства. То и другое лишает нас возможности контроля над собой. Поэтому я и заметил выше (с.24): «человек перестает быть человеком». Это совершенно безболезненная, даже приятная (сродни приему наркотиков) операция[[122]](#endnote-123), ужасные последствия которой скажутся много позже, и ответ на мой вопрос (с.3) что *позволяет* нам уничтожать друг друга. Слабую, нетренированную рефлексию заблокировать или подменить не трудно, а кто из нас заботится об укреплении своей рефлексии? Кто вообще обращает на нее внимание? Какие счастливцы догадываются о ее существовании?

Если так, то не должен быть неожиданным первый урок: все угрозы коренятся в редукции МД, особенно в дефектах рефлексии: отсюда под рукой всегда готовые исполнители, и заблуждения насчет морали, и наша необоснованная вера в ограничивающие свойства культуры, и надежда, превратившаяся в «орудие дьявола» (И.Кертес), и любовь к идеологиям «светлого Будущего», и пренебрежение обеспечением безопасности деятельности - создающие среду, благоприятную расширению СЦИ и явлению Холокоста. Так почему бы при наличии таких удивительно совмещающихся и дополняющих друг друга условий ему не состояться? Ведь ситуативный триггер рано или поздно всегда найдется: антисемитизм, тяжелое экономическое положение, защита национальных интересов, синдром предыдущих военных поражений, межэлитные разборки, и т.д. (потом, конечно, мы все это тщательно исследуем и назовем причинами). Да и просто – суверен встал с левой ноги. «Если перезрелые яблоки большого диаметра имеют обыкновение падать на голову, не создавай катастрофических условий: не спи под яблоней и другим не давай», - таким могло бы стать одно из следствий – нет, не закона всемирного тяготения Ньютона, а соображений здравого смысла ☺).

Другими словами, первый урок - «О безопасности нашей цивилизации»: в цивилизацию вшит естественный механизм самоликвидации МД. Мы придумали неплохие средства защиты превращенных форм МД (знаний, социальных институтов, культурных образцов, технологий и т.п.), но нет в нашей цивилизации никакой защиты от редукции самой МД, которая все это конституировала. Редукция возможна в любой момент и ее последствия могут оказаться фатальными для всего человечества. Поэтому, я бы говорил об актуальности уже не Холокоста, а *проблемы защиты* МД. И здесь мне представляется верным назвать еще один урок, вытекающий из наших рассуждений о человеке в Холокосте: *способ защиты МД – это ее развитие, а назначение человека (или, как обычно говорят, «смысл жизни») – быть агентом, средством развития МД.* Мыследеятельность хранит нас поскольку и в какой мере мы храним мыследеятельность[[123]](#endnote-124).

Мы отказались от выяснения причин Холокоста: это знание нерелевантно задаче, поскольку никто не может утверждать, что причины нового Холокоста, если он принципиально возможен, будут те же, что и прошлого. Вместо этого, мы занялись константой − сущностью Холокоста, и опять же мы искали ее не в Холокосте, а в нашем отношении к нему, в нашей способности мышления в т.ч. о Холокосте[[124]](#endnote-125). Мы также не занимались этическим содержанием идеи, вдохновляющей массу на «подвиги во имя». Содержание может быть любым. Если идея вмонтирована в СЦИ, от того, будет ли это «счастье на века всего человечества» или «давайте пограбуємо тих жидів», ничего не меняется. Результат определяется не идеей, а организационной формой ее реализации (в случае ХПЯ – это массовка, толпа).

*С такой точки зрения* оказалось, угроза новых ХПЯ будет существовать до тех пор, пока существует их *ресурс* - массовый человек и социальные механизмы его воспроизводства, т.е. массовый человек как институт.

Один из таких решающих механизмов институционализации заложен в массовом образовании: когда в любой стране о нем заходит речь, выражения вроде «способ оглупления», «производство дебилов» еще не самые эмоциональные и во многом справедливые. Это не нигилизм, это беда.

Сюда примыкает еще один урок: нам недостает «чувствительности» к опасностям. И потому следует приять *принцип организации всякой деятельности*: *главный критерий* – обеспечение ее безопасности. Он должен быть удовлетворен в первую очередь и в любом случае.

Мы обсуждали нашу задачу, рассматривая Холокост как реакцию на вызовы (проблемы!) витальной ситуации. Уже в начале ХХ века опасные ситуации не признавали границ государств. Сегодня обезвреживание ситуаций в каждой стране, как правило, зависит от ситуаций во многих других странах («глобализация»)[[125]](#endnote-126). А способ их «разрешения» остался тем же. Разрушительный потенциал неадекватности ситуаций и наших нищенских способов и средств их разрешения только увеличился.   
Но мы пришли к тому, что повторение Холокоста не фатально: есть альтернативный способ отвечать на вызовы проблем. Однако…

Мы согласились, что Холокост указывает на пороки европейской цивилизации, а это значит, без «ремонта» коренных оснований нашей жизни не обойтись: несмотря на реалистичную альтернативу, ее реализация, как всегда, путем социальных преобразований невозможна при наличном мировоззрении и организации мышления. Сегодняшний интеллект, даже идеологически озадаченный предупреждением Холокоста, способен работать с ним лишь как с явлением, т.е. безрезультатно. В этом состоит интеллектуальный кризис.

За последние сто лет мир сильно изменился и ни мировоззрение, ни мышление того типа и стиля, которые позволяли раньше ориентироваться в мире и не спеша продвигаться в понимании наличного и освоении нового, не способны справиться с вызовом. Как вы помните, это констатировал еще Ортега. Но в его время не видно было возможностей справиться с ситуацией, в частности не было достаточно подробно проработанных представлений о Развитии.

Холокост и Вторая Мировая как попытки разрешить ситуацию при наличном мыслительном обеспечении в привычной силовой стратегии «сильнее трясти пальму» обошлись в 46 миллионов жертв и принципиально ситуацию не изменили, хотя привели к однозначному выводу: «так дальше мыслить нельзя». Чем не урок всех уроков?

Каждый урок указывает на прокол в представлениях о мире и понимании Холокоста. Но все они – проявления одного – редукции МД. Поэтому, если сочтем их случайными, несвязанными частностями, будем реагировать на каждый урок в отдельности - продолжим латать дыры и компенсировать социальные издержки - боюсь, всемирный Холокост нас опередит. Это третий урок[[126]](#endnote-127).

### *Что можно сказать о возможных ресурсах преодоления интеллектуального кризиса?*

Сегодня развивается новая *формация мышления* – методологическая (некоторые ее моменты я использовал в нашем рассуждении). Ничего экстраординарного: человечество пережило уже три формации мышления − мифологическую, религиозную, научную[[127]](#endnote-128), и ничего, живы. Не надо только думать, что смена формаций происходит сама собой, без усилий людей. Как раз наоборот, как и все, что есть в человеческом мире.   
Новая формация соединяет в себе идею рефлексивного мышления, заимствованную в философии, метод, взятый у науки, и целенаправленность практики[[128]](#endnote-129), как и Развитие, о котором мы выше говорили, она ничего не ломает, не выбрасывает, но ассимилирует предыдущие интеллектуальные достижения. Она несет с собой новые инструменты мышления – категории, понятия, подходы, представления, схемы и т.д., которые могут помочь увидеть мир «немножко» не таким, как мы привыкли, а значит, найти и применить «немножко» другие решения, сегодня не очевидные. Работа, которую вы сейчас читаете, предпринята, чтобы практически пощупать этот шанс.   
Похоже, он есть, и на освоение и распространение новой формации следует направить наши основные ресурсы. Это тоже урок Холокоста. А чтобы им воспользоваться, надо еще учитывать два момента:   
1. Если МД развивается, то не путем манипулирования социальными институтами, формами правления, не за счет редактирования списков «вечных ценностей», увеличения объёма знаний, пропаганды «культуры мира», «прав человека», «воспитания» индоктринаций, публичных покаяний или «сохранения памяти»[[129]](#endnote-130), а путем *самоизменения содержания людей*.  
2. Считается, что ключевая сфера, в которой возможно развитие МД – это сфера образования. По крайней мере, конкурентов пока не видно. Однако сегодняшнее образование плохо удовлетворяет условиям п.1, и требуется его реформирование. Вот несколько возможных идей в концепцию нового образования, задающие векторы и смыслы реформы[[130]](#endnote-131), ориентированные на выращивание личности;

- понимание образования не столько как средства локальной (по месту и времени) социальной политики, сколько средства разрешения общественно значимых проблем (общественного развития); школа не только механизм воспроизводства социума, но место и средство развития общества[[131]](#endnote-132);

- перенос центра внимания с процесса обучения (передачи знаний, наработки компетенций) на освоение МД- процессов и тренинг интеллектуальных функций[[132]](#endnote-133) (рис3).

- расширение набора *типов* знаний и организация учебного материала вокруг деятельности, а не вокруг предмета (по структуре деятельности, а не структуре предмета); овладение предметностью должно мыслиться не целью образования (это цель обучения), а одним из средств тренинга интеллектуальных функций, дающих нам возможность рассуждать и развиваться, а также проникать в предметность, схватывать ее и далее фиксировать в новых знаниях. Здесь можно использовать принцип параллельности, упомянутый выше: продвижение учебного процесса одновременно по нескольким каналам, связанным рефлексивно;

- локальность реформирования, наиболее полно учитывающая разнообразие условий и потребностей в образовании и обеспечивающая безопасность реформирования.

Вы видите, принципы Развития пересекаются с идеями реформирования образования, а смыслы реформирования образования группируются вокруг идеи: оснастить человека способами создания коровы, а не молока (на с. 41 мы использовали этот образ). Как и когда доить, человек сообразит сам. Такой подход повышает реалистичность реформы.

И еще один урок в пользу реорганизации образования в обозначенном направлении. Выше (с.25) мы упомянули одно из необходимых социальных условий реализации СЦИ – тотальность власти. По типологии власти М.Раца и С.Котельникова (), это власть субъектного типа (сосредоточенная в руках одного субъекта, пусть даже коллективного). До сих пор она доминирует в мире. Но человечеству известны и попытки перейти к власти бессубъектной («власть закона»). Этот путь сейчас осваивают страны, входящие в понятие «Запад». Разница между требованиями власти того и другого типов к своим подданным огромна: субъектная власть требует одного – повиновения, а бессубъектная – ответственного участия. Последнее же возможно при наличии определенного уровня интеллекта, одного энтузиазма и желания здесь мало (уже ясно: даже самая суперидеологизированная кухарка управлять и управляться не может).

Еще один аргумент в пользу реорганизации образования связан с надвигающейся (пока я писал, уже наступившей) эпохой массового применения высокотехнологичных процессов во всех отраслях хозяйства. Не буду ссылаться на примеры в областях транспорта, энергетики, связи, сельского хозяйства, в медицине и проч. – вы без труда найдете обзоры уже сегодня действующих в промышленных масштабах технологий, на порядок лучше прежних, но… принципиально изменяющих тип и все параметры труда. Вот это последнее нас особенно интересует, поскольку высвобождаются огромные массы людей. Как и в случае очередной СЦИ, возникает ситуация «лишних людей». Но теперь она безлична (бессубъектна) и охватывает весь мир, так что воевать не с кем и «благополучной» страны, куда можно было бы свалить, тоже нет. Что делать? Поедать друг друга? Разумеется, я далеко не первый, кто задает такой вопрос. Существуют даже ответы, хотя и паллиативные, например, перевести возможно большую часть высвобожденных работников на социалку, а оставшуюся часть переквалифицировать (людоедские варианты не обсуждаем). Т.е. продолжать мыслить так же и, стало быть, делать то же, что и раньше, только больше и интенсивнее, приговаривая «ноу проблемс». По опыту, мы уже знаем, в таком подходе можно временно снять «пиковые нагрузки» и также временно обеспечить беспроблемную жизнь тем, кому доверят принять такие решения (Гитлеру удалось получить такой результат за счет ограбления оккупированных стран). Но динамика темпов радикальных технологических изменений уже стала нормой, и сегодня впору говорить о «новом типе труда», для понимания которого и включения в который близорукого интеллекта «массового человека» недостаточно (о недостаточности, кстати, говорит качество вышеприведенных паллиативов). Поэтому  
речь должна идти не о традиционной переквалификации, подгоняющей действия под частные (случайные) требования данного рабочего места, и не о традиционной подготовке «профессионалов высшей квалификации» (вы же видите, за изменениями состава и содержания профессиональных форм организации деятельности угнаться не удается). Сегодня ключевой фигурой миропорядка становится не «специалист в такой-то области», а деятель, «готовый ко всему»[[133]](#endnote-134), «свободно оперирующий деятельностью в разных предметных областях», значит, надо подумать о повышении общего уровня интеллекта, способного в этих сложных условиях гибко обеспечить безопасность и достойный уровень жизни. А для этого искать решение не в дальнейшем «снижении планки» (в стратегии СЦИ), а в ее повышении (в стратегии Развития). Реализацию такого подхода надо начинать с реформирования сферы образования.[[134]](#endnote-135)

*Таким образом, завершение этапа реализации нашей исходной задачи сводится пока к реорганизации систем образования в очерченном здесь направлении.*

Так складываются обстоятельства, что работать придется на фоне тенденций деградации образования во всем мире и предпочтения простых и быстрых решений, направленных на сегодняшний социальный успех. Надо также учитывать силы сопротивления покровителей деградации образования. Так что для работы, первые результаты которой можно ожидать лишь через несколько десятков лет, найдется немного энтузиастов. Новая формация мышления должна развиваться и доказывать свои преимущества за счет преодоления этих сложностей. Возможно, именно таким образом удастся не испугаться и не отступить перед предстающими взору огромными временными, пространственными, ресурсными масштабами проблем организации будущих работ. В странах, где режим, мягко говоря, не благоприятствует инвестициям в новое образование, придется пройти «катакомбный период». Но у нас есть бонус в этой работе, вытекающий из упомянутого выше Принципа локальности Поппера: «Развитие общества, будь то мораль или экономика, определяется небольшим количеством людей. Таким образом, чтобы повлиять на состояние общества, нужно быть готовым на жертвы. Дело не в консенсусе, большинстве, комитетах, многословных обсуждениях, научных конференциях и голосованиях — *чтобы изменить всё, достаточно лишь нескольких человек*»[[135]](#endnote-136).  
Как вы думаете, что эти «несколько человек» должны делать?

## XIII. Что делать?

«Ладно, - скажет терпеливый читатель, продравшись через мой текст. - А что делать-то?»   
  
Я уже обращал внимание на то, что сегодня не эффективность (в любом значении, в т.ч. рациональности), а *безопасность* становится первым критерием всякой деятельности. Если применить этот тезис к организации нашей работы, следует держать руки в карманах, пока не продумаем все до предела своих возможностей[[136]](#endnote-137). (Мой Учитель говорил: «чтобы действовать на копейку, надо думать на рубль»). Есть, однако, немало людей, готовых немедленно приступить к социальным преобразованиям. Они нетерпеливы, уверены в том, что владеют достаточным интеллектуальным обеспечением – миропониманием, средствами, способами для реализации своих замыслов, или надеются, что по ходу реализации будут созданы новые идеи, представления, способы, средства и прочий необходимый интеллектуальный инструментарий, или вообще не придают никакого значения интеллекту и ставят на силовые методы («сила есть – ума не надо»). Для них самый важный урок Холокоста можно сформулировать так: *никогда не поддаваться соблазну позволять действию опережать мышление*. *Хорошая организация деятельности достигается в многопоточных структурах, где потоки связаны рефлексивно по типу механизма развития.*



Я совсем не уверен, удалось ли мне корректно поставить задачу предотвращения нового Холокоста и наметить проблемные точки в нашем мировоззрении, образе жизни, понимании, способности мышления и деятельности. Но если вы заметили какой-то позитив, хоть бы и частный, он может стать предметом размышлений, включая вопросы реализации, и предметом коммуникации в сообществе заинтересованных разработкой темы.

Один из ближайших шагов этой работы – попытаться превратить «уроки Холокоста» в проблемы, обсуждением, осмыслением и разрешением которых следует заняться в первую очередь.

Этот текст был написан для тех, кто интересуется или мог бы заинтересоваться задачей исключения Холокостов из Будущего и включиться в разработки. Возможно, им станет терпеливый читатель. Поэтому, отвечаю терпеливому читателю: пока мне – отдыхать, читателю – размышлять. Результаты размышлений будем обсуждать.

P.S. Только что получил статью [М.Рац, С.Котельников, Б.Слепцов. Власть или управление?](http://www.futurisrael.org/Ratz/RatsKotelnikovSleptsov.pdf) Статья завершает пятилетний труд авторского коллектива. Очень рекомендую ее читать и перечитывать тем, кого заинтересовала наша статья: хотя тема авторов напрямую не связанна с нашей темой, но идеология и подходы близки и разработаны намного лучше и последовательнее, чем в нашей статье.



## Обсуждение.

[Читать «Обсуждение»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/AntiSemR/Holocaust03/Holocaust03_Discus.html)

Чтобы участвовать в обсуждении, пошлите свое сообщение: [**ПОСЛАТЬ СООБЩЕНИЕ**](http://www.netzulim.org/Post.html)

***Сноски***

1. В Израиле актуально существует официальный документ «[Яир Орон. Скорбь познания. Вопросы преподавания истории Катастрофы и геноцида](http://olvreader.sefereshet.org.il/Olive/OTB/OpenU/?href=C42140/2008/01/01&usticket=Z3Vlc3Q&ticket)» - методическое пособие к курсу истории Холокоста, рекомендованному для всех учебных заведений страны. В документе декларируется «задача предупреждения нового Холокоста», дальше декларации дело не продвинулось. Судя по методичке, такой задачи нет и в курсе. «Компенсационный период» истории отношения к Холокосту все еще продолжается. [↑](#endnote-ref-2)
2. Выдающийся пример бегства от ответа подает нам сайт Мемориального Музея Яд Ва-Шем. Один из разделов экспозиции называется почти дословно, как эта статья: «SHOAH. How Was It Humanly Possible? » (<https://www.yadvashem.org/yv/en/exhibitions/ready2print/index.asp#overview> ). Но содержание раздела отвечает совсем на другой вопрос: «SHOAH. How Was It?». Может быть, риторическая форма вопроса о возможности должна вызывать только нужную эмоцию, и не более? А может, это святая простота - традиционное отношение к Холокосту как истории? Кто знает. [↑](#endnote-ref-3)
3. [Зигмунт Бауман. Актуальность Холокоста.- "Европа", 2010. - 382 с.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zBaum) [↑](#endnote-ref-4)
4. [«Евреи – народ телесный»](http://www.jewish.ru/culture/art/2013/10/news994321423.php) [↑](#endnote-ref-5)
5. Можно не сомневаться, для тех, кто организовал и проводил Холокост - для Гитлера, его окружения и добровольцев - Холокост имел смысл, и не один. Но по факту и Окунь все же видит смысл в *теме Холокоста*, хотя бы потому, что он ее обсуждает и претворяет в своем творчестве. В то же время, не хочет (или не может) это заметить. Дальше (на примере Идо Нетанияху) мы увидим, что эта «слепота» широко распространена и сильно нам вредит. [↑](#endnote-ref-6)
6. ([Борис Забарко. История и Память о Холокосте в Украине](file:///C:\Users\Anatoly\Downloads\(www.netzulim.org\R\Research\Zabarko\ZabarkoHolocaust2014.doc): «Я обращаюсь к этой теме не только потому, что я историк по профессии, и не потому что пережил Холокост в гетто в украинском местечке Шаргороде Винницкой области, и память об этом у меня осталась на всю жизнь, но и потому, что чувствую свою вину за то, что остался в живых, перед невинными людьми, которые были мученически уничтожены нацистами и их пособниками, и перед теми, которые больше меня страдали и больше меня потеряли в жизни. Этот долг пытаюсь, по мере своих сил и возможностей, оплатить работой по сохранению памяти о жертвах нацизма, о Холокосте».  
   Из интервью с [Рели Пардо-Альфандари](https://ok.ru/izrailpros/topic/65356734109161)  (Рели пережила Холокост в убежище, в Белграде, но ее родители и брат погибли в концлагере. Ее книга об истории семьи издана на нескольких языках):   
   «- Что побудило вас взяться за работу над книгой?  
    – Память о моих близких. О родителях и о брате. Я ощущала потребность воссоздать их образы, чтобы они обладали индивидуальностью, были рядом… говорили со мной» [Окна, 21.04.16, с. 21-25].   
   А что случается, когда прерывается «связь времен», нам рассказал Гамлет. [↑](#endnote-ref-7)
7. См. упомянутую работу Бориса Забарко. [↑](#endnote-ref-8)
8. [Абрам Рубенчик. В Минском гетто и партизанах.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Memo/Rubenchik/RubBook.pdf) [↑](#endnote-ref-9)
9. [Примо Леви. Человек ли это?](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog8.html#zLevil) [↑](#endnote-ref-10)
10. См. упомянутую работу Бориса Забарко. [↑](#endnote-ref-11)
11. Формула из «Декларации Бальфура». [↑](#endnote-ref-12)
12. Многие, не испытавшие на себе гетто или концлагерь, задавались вопросом, почему евреи покорно шли на смерть, не пытались сопротивляться или убежать? Во-первых, это не так, были побеги, невооруженное и вооруженное сопротивление (см. на сайте [www.netzulim.org](http://www.netzulim.org) большие разделы на эту тему: тексты, фильмы, книги). Но… В подавляющем большинстве случаев, учитывая отношение местного населения, бежать было некуда. Просто некуда. Это было так не только в пределах оккупированной Европы, но и во всем мире (). [↑](#endnote-ref-13)
13. Массовые убийства совершались на протяжении всех веков у всех народов. Рискну предположить, что замышлялось и делалось это также совершенно легитимно (с точки зрения акторов), с использованием «передовых» методов, известных в то время. О любом историческом событии надо судить с позиций его времени. [↑](#endnote-ref-14)
14. Холокост как явление стал темой многих произведений искусства. Образец из живописи – произведения [Самюэля Бака](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Bac/BacS.html): перевёрнутый мир, разрушенный мир. [↑](#endnote-ref-15)
15. Историю Холокоста описывают научными средствами, но можно ли в научном подходе и его средствами понять Холокост? Как мы видели выше, р.Кахане отвечает отрицательно. Я тоже, хотя по другим основаниям. См. «Так было или не было?» (<http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/OtritsanieHol.html> ). [↑](#endnote-ref-16)
16. См. упомянутую работу Бориса Забарко. [↑](#endnote-ref-17)
17. До тех пор, пока Холокост для нас – явление мистики, иррационального, даже сами эти вопросы кажутся странными. Вообще, иррациональность пронизывает всю тему Холокоста. Например, предполагаем, что сохранением памяти о Холокосте можно исключить его повторение, и одновременно настаиваем на уникальности Холокоста. Такое невозможно: тут либо – либо. Уникальность – это единичность явления, выпадение из известных нам правил, законов и, стало быть, отсутствие рациональных оснований связывать сохранение памяти с предупреждением нового Холокоста… Также иррациональность проступает в популярной недеятельностной заповеди «*помни, что тебе сделал Амалек*». Это заповедь фрустрирующей жертвы. Однако после Холокоста мы уже *не те*, и сегодня я считал бы адекватной реальности и соответствующей нашей задаче другую формулу, прагматичную и рациональную: «*пойми, как ему это удалось*». Но понимать не очень хочется, может, от непривычки. А помнить – пожалуйста!   
    Вот классический образец далеко не редких случаев отказа от «понимания Холокоста»: *«*[*По мнению историка Омера Бартова*](http://jhist.org/shoa/sweden/sweden072.htm)*, самое страшное заключается в том, что «из Холокоста нельзя извлечь никаких уроков». Нечеловеческая абсурдность Холокоста, его абсолютная бессмысленность лишает смысла, заранее обрекает на провал любые намерения чему-то научиться*». Я намеренно даю ссылку на не русскоязычный источник – эти мнения глобальны. Если бы они только выражали эмоциональный шок от столкновения с неизвестным, которое не схватывается с привычных точек зрения – исторических, политических, этических, религиозных, логических и проч., их авторам можно было бы посочувствовать, может быть, даже помочь. Но они мешают любым попыткам рациональных подходов к Холокосту и противоречат нашей задаче. Из Холокоста, действительно, нельзя извлечь уроки, но это не значит, что их нельзя извлечь вообще. Может быть, не из Холокоста, а из нашего к нему отношения? (мы к этому вернемся в гл. Уроки Холокоста). Так или иначе, нам нет нужды спорить с утверждениями о бессмысленности и непостижимости Холокоста, нам надо заниматься своим делом, а мистику оставим любителям. [↑](#endnote-ref-18)
18. «Природа человека» - еще одна мистическая конструкция, «символ веры»: в ней можно обнаружить и прямо противоположные проявления, демонстрирующие альтруизм, самоотречение, любовь. Это тоже ничего не говорит о ее существовании.   
    Вот и Светлана Алексиевич говорит об «ужасных вещах», но серьезно спрашивать, «как защитить человека в человеке», можно лишь тогда, когда способность творить зло не считаешь природным свойством человека. Иначе это риторика или самообман. [↑](#endnote-ref-19)
19. [Александр Гельман:](https://snob.ru/selected/entry/60278) «Понимаете, дело ведь, конечно, не в немцах. Самое страшное — это то, что любой человек может стать фашистом. … Страшны *условия*, при которых люди получают право на насилие. И когда я слышу слова о том, что мы не извлекли уроки, я соглашаюсь. Мы не извлекли главного урока: *нельзя создавать условия, нельзя допускать, чтобы возникали условия, при которых все самое низменное в человеке получает свободу реализоваться*». Гельману эта идея понятна, может быть, потому, что привык извлекать опыт из своей жизни (ребенком он три года провел в гетто, где потерял всех родных, кроме отца).   
    Я уж не говорю об условиях, в которые весь мир поставил евреев, желающих и могущих эмигрировать из Германии до 1939 г., и подтолкнувших нацистов к решению о массовом уничтожении евреев (см. [У.Перл. Заговор Холокоста](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zPerl)). Эти условия «естественные» или рукотворные? [↑](#endnote-ref-20)
20. И… предлагает свою версию причин (!) Холокоста. См. Норито Кунисуэ (Norito Kunisue). [Интервью с профессором Йельского университета Тимоти Снайдером. 09.04.16.](http://inosmi.ru/social/20160409/236071980.html) [↑](#endnote-ref-21)
21. Ладно, Кертес… интеллектуал, что с него взять. Но вот далеко не редкое мнение жителя Израиля, пережившего Катастрофу и свободно говорящего то, что думает:   
    «– Что вы испытываете в День Катастрофы?  
    – Раздражение я испытываю. Ежегодные попытки государственного руководства вернуть переживших Катастрофу в прошлое, настроить на воспоминания о страхах, лишениях меня злят. Зачем ежегодно подсчитывать, сколько уцелевших в войне по сей день живы и подчеркивать, что их становится все меньше?!» ([Интервью с Рели Пардо-Альфандари](https://ok.ru/izrailpros/topic/65356734109161)).

    Дело, однако, обстоит гораздо хуже: культ Холокоста несовместим с нашей задачей. И забегая вперед, отмечу, что способ манипулирования массами есть один из ресурсов нового Холокоста…, выходит, неконтролируемые, неосмысленные последствия прошлого Холокоста могут превращаться в условия нового Холокоста. [↑](#endnote-ref-22)
22. К такому выводу пришла Ханна Арендт («[Банальность зла](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog5.html#zArendt)»).   
     Арендт и за ней [Зигмунт Бауман](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zBaum) аргументированно опровергли мифы о психическом расстройстве, повальном антисемитизме и садизме нацистов, об особой склонности немецкой нации к фашизму и подчинению и т. д., которые использовались для объяснения причин Холокоста при решении компенсационных задач. За это им крепко досталось от тех, кто стоял у начал компенсационного периода. Сегодня, судя по публикациям, эти мифы уже никого не вдохновляют. Если вспомнить, что в Холокосте участвовало население оккупированных территорий, что правительства многих стран мира тоже приложили руку (см., например, [Уильям Р. Перл. Заговор Холокоста. Международная политика геноцида](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog4.html#zPerl).), о значимости влияния на Холокост национальных особенностей можно забыть. Особенно, после потрясших мир экспериментов американского психолога [Стенли Милгрема](http://www.psychologos.ru/articles/view/eksperiment_milgrema). Нет, понимание Холокоста зависит от параметров совсем иного типа. Мне кажется важным, чтобы читатель получил более полную характеристику подхода современной европейской мысли к теме Холокоста (ссылки на источники выше). Также надеюсь, читатель внимательно прочтет [Нобелевскую речь](http://magazines.russ.ru/inostran/2003/5/ker.html) Имре Кертеса, где основные положения подхода изложены просто и ясно.   
    Совсем недавно, в неожиданном месте я встретил кертесовскую мысль о том, что Холокост - не историческая случайность, что он указывает на цивилизационную ошибку. Это место – поэзия. И хотя ссылка на нее как бы не в стиле статьи, все же приведу отрывок (заключительную строфу стихотворения), потому что редко встретишь слово такой силы, прозрения и точности выражения: «Ах, беспечные европейцы, /Эти желтые звезды, пейсы, /Полосатых призраков стаи/В вашем зеркале не растаяли. По ночам в еврейском квартале/Ветерок шелестит картавый. / Как вам дышится? Как вам спится*? / Не тошнит ли вашу волчицу/ С бронзовеющими сосцами*? / Подсказать? Или лучше сами?» [Татьяна Вольтская. Ах, скажите, скажите, скорее…](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Verses/Voltskaia.html) [↑](#endnote-ref-23)
23. «Осмысление Холокоста» - очень популярная тема разнообразных академических работ, которым нет числа. Например, осмысляется влияние Холокоста на религиозных евреев, на секулярные мировоззрения, влияние христианских церквей (разного толка) на Холокост, роль в Холокосте немецкого антисемитизма, христианской теологии, масштабы значимости Холокоста, влияние на Холокост склонности Гитлера к мистике и т.д. Не существует принципиальных ограничений, чтобы не только расширять, но и погружаться в эту безусловно интересную область исторических знаний, переходя ко все более тонким различениям признаков попадающихся по пути объектов. Это то, что называют «дурной бесконечностью». Удача в том, что это направление оказывается в стороне от нашей задачи и проблематики. [↑](#endnote-ref-24)
24. При этом в ХПЯ войдут войны, революции, и то, что мы сегодня называем «терроризмом», и так называемый «культурный геноцид», например, уничтожение Сов. властью языка идиш и преследование еврейской самоидентификации. Обратите внимание на общность адептов этих действий: картина мира у них проста, гомогенна, они не видят и не принимают сложности мира, считают, что все проблемы можно решать простыми способами, наипростейший среди которых «нэт человэка – нэт проблэмы». Так или иначе, тот, кто хочет запросто осчастливить человечество, должен понимать, что каковы методы и средства осчастливливания, таким будет и счастье. Что как раз и не может быть понято при наличном состоянии разума. Это замечание проблематизирует позицию, возлагающую надежды на автономный нравственный прогресс человечества (мораль, совесть, религиозные и психологические практики и проч. способы донесения до каждого всеобщей любви и уважения), о котором мечтают Зигмунт Бауман, Карл Юнг и многие современные мыслители. Более определенно высказался И.Кертес в Нобелевской речи: «… я понял, что надежда — инструмент дьявола, что мораль, кантов категорический императив, — всего лишь податливая служанка самосохранения». И заметьте, Кертес выражает не надежду, а суждение («я понял») - продукт размышлений. [↑](#endnote-ref-25)
25. Опираюсь на известное уже древним грекам различение искусственного и естественного.   
    Подчеркиваю: это не определение и не понятие ХПЯ – это термин. [↑](#endnote-ref-26)
26. [Борис Клейн. Ночной Париж](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/KleinFranceCollaboration.html). Привожу как пример. Такие «парижи» процветали в каждой оккупированной стране. Наверно, эти факты еще не были известны Юнгу. [↑](#endnote-ref-27)
27. О стране «Гулаг» есть много свидетельств. Одно из близких нашей теме – в [книге Льва Разгона «Плен в своем отечестве»,](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zRazgon) глава «Ниязов». Та самая арендтовская «банальность зла». [↑](#endnote-ref-28)
28. Вспоминается реплика булгаковского Воланда: «Они (москвичи) люди, как люди. Но *квартирный вопрос* их испортил» (цит. по памяти. А.К.).   
    Поскольку человек в течение дня обычно пребывает в разных социальных структурах (дома, на работе, на отдыхе и т.д.), где, чтобы быть адекватным, требуются разные типы поведения, можно понять, что в одной структуре может потребоваться знать о чем-то одно, а в другой о том же самом – другое или ничего не знать. Отсюда – юнговское «знали и в то же время не знали». Но какой ценой было куплено это «знание-незнание» и из какой тумбочки брались средства на оплату? Об этом рассказал немецкий историк Гетс Али: классическое ограбление (книга еще не переведена, но есть содержательная [рецензия С.Мадиевского на книгу Гетса «Народное государство Гитлера»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/MadievskyGotzAly.docx), обязательно прочтите). [↑](#endnote-ref-29)
29. [Михаил Ямпольский, философ](http://newrezume.org/news/2016-02-02-12994): «Все действительно, я думаю, очень ускорилось, но и дестабилизировалось. Мы всегда мыслим историю как линейную цепочку событий, а теперь, и это связано как раз с иным пониманием геополитики, есть пространство, в котором происходит взаимодействие очень многих факторов, которые приводят к *общему индетерминизму*. Мы не знаем, что будет, потому что слишком много факторов задействовано, и это приводит к хаотическому непониманию, куда мы движемся, и что произойдет. То есть *понимание причинно-следственных цепочек*, которое сидит в головах активных, энергичных руководителей, все больше просто демонстрирует свою несостоятельность, все время конфуз, все время все наоборот, все разваливается, ничего не получается». [↑](#endnote-ref-30)
30. [Виталий Куренной. "Новое поколение — такие же консерваторы", 2015, 16 июня](https://daily.afisha.ru/archive/gorod/people/hipster-eto-sovremennyy-zhanzhak-russo-vitaliy-kurennoy-o-novom-pokolenii/): "Ваше пребывание в настоящем — в пространстве, где вы хорошо ориентируетесь, — стремительно сокращается. В традиционных и даже раннеиндустриальных культурах реальность была достаточно обширной: вы получали образование, начинали работать, набирались опыта. С возрастом становились умудренным пожилым человеком, который мог передавать мудрость дальше. Старики в прошлом понимали, как устроен мир. Но в новой ситуации вы не знаете, что произойдет в ближайшее время. Скорость новизны возрастает драматически. Это выражается также в том, что старшие люди у нас не пользуются таким уважением, как в традиционном обществе. Наличие большего опыта сейчас не означает, что вы лучше разбираетесь в мире".  
    83 года тому эту тенденцию уже отмечал Ортега-и-Гассет: "... прошлое - арсенал инструментов, средств, предписаний, норм. Человек, сохранивший веру в прошлое, не боится будущего: он твердо уверен, что найдет в прошлом тактику, путь, метод, которые помогут удержаться в проблематичном завтра. Будущее - горизонт проблем, прошлое - твердая почва методов, путей, которые, как мы полагаем, у нас под ногами. Дорогой друг, представьте себе ужасное положение человека, для кого прошлое, иными словами, надежное, внезапно стало проблематичным, обернулось бездонной пропастью. Если раньше опасность, по его мнению, была впереди, теперь он чувствует ее и за спиной, и у себя под ногами. Но разве не это мы переживаем сегодня? Мы мнили себя наследниками прекрасного прошлого, на проценты с которого надеялись прожить. И теперь, когда прошлое давит на нас ощутимее, чем на наших предшественников, мы оглядываемся назад, протягивая руки к испытанному оружию; но взяв его, с удивлением видим, что это картонные мечи, негодные приемы, театральный реквизит, который разбивается на куски о суровую бронзу нашего будущего, наших проблем... ". ([Ортега-и-Гассет. Восстание масс](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zOrtega)).  
    В [видеоинтервью ТВ Аль Джазира](https://www.youtube.com/watch?v=EG63MkQb1r4) (23.07.16) З.Бауман говорит уже не об «*интересе* к Будущему», а о «*страхе* перед Будущим как массовом явлении». Еще бы – неопределенность Будущего тотальна, а способов ориентации в этом сумраке ума - нет. Сегодня за углом дома тебя с равной вероятностью может поджидать субъект с железной трубой в руке, с ящиком коньяка или НИЧТО. И что делать? [↑](#endnote-ref-31)
31. Ориентация на практику заложена в принципах деятельностного подхода:   
    1) Практичность - не познание, а освоение и овладение.

    2) Прожективность — не знание и описание, а проект и предписание.   
    3) Аналогом критерия истины является не соответствие описания объекту, а реализуемость, как соответствие объекта проекту или действия предписанию. Если вам удалось осуществить проект, следовательно, проект был истинным. Если удалось реализовать деятельность, заданную в предписании, следовательно, это предписание истинно. ( [Виталий Дубровский. Деятельностный подход. Лекция](http://gtmarket.ru/laboratory/doc/6550).) [↑](#endnote-ref-32)
32. Важное замечание Кертеса о смысле его занятий темой Холокоста ([Нобелевская речь](http://magazines.russ.ru/inostran/2003/5/ker.html)). Кертес говорит о том, что *двухтысячелетняя западная цивилизация* достигла в Освенциме своей наинизшей точки, и ставит вопрос - ни больше, ни меньше - о необходимости новой культуры на других основаниях. Виден результат принципиально разного отношения к Холокосту: нашего – как к ставшему Прошлому, и западного – как к возможному Будущему. И заметьте, акцент он делает не на культуре, а на *ее основаниях*. Что же является основанием культуры? Какая субстанция? Здесь Кертес остановился, но его методологическое замечание верно и конструктивно. Методология, однако, уже ответила на этот вопрос (Схема воспроизводства и трансляции культуры). [↑](#endnote-ref-33)
33. В этот День не знаешь, то ли смеяться над глупостью или цинизмом, взведёнными на пьедестал, то ли плакать о том, что сам недалеко оттуда ушел. [↑](#endnote-ref-34)
34. Вспоминается Клод Ланцман, читающий текст в начале фильма [«Собибор, 14 октября 1943 года, 16 часов»:](http://www.netzulim.org/FilmDay/Lanzman_Sobibor.html) «Музеи и памятники служат забвению наряду с воспоминаниями». [↑](#endnote-ref-35)
35. На эту мысль, в частности, наталкивает принципиально один и тот же тип поведения как населения разных оккупированных стран в отношении к евреям, так и самих евреев. Местные условия влияли на количественную сторону. [↑](#endnote-ref-36)
36. Завершение компенсационного периода неизбежно по естественным причинам. Но такой финал может означать не автоматический переход в новый период, а длительность завершения. Что реально сейчас и наблюдаем. Так сказать, скользим в безвременье по границе «Настоящее - Будущее». [↑](#endnote-ref-37)
37. В денационализированной Германии, например, уже с 1989г. начинается откат "осмысления" Холокоста: "Уходят свидетели и участники событий, иссякает несколько десятилетий нещадно эксплуатировавшийся эмоциональный заряд кающейся нации. К самому демоническому, чудовищному, ни с чем не сравнимому событию мировой истории подбирается ее самый коварный враг, Хронос, пожирающий своих детей". ([Соня Марголина. Конец прекрасной эпохи. О немецком опыте осмысления национал-социалистической истории и его пределах](http://magazines.russ.ru/nz/2002/22/mar.html)). Эмоционального шока хватило всего на 45 лет... В других странах и того меньше – время одного поколения. В третьих (Польша, Литва) – вообще постарались все напрочь забыть, отгородиться законами от напоминаний…   
    [Венедиктов: Новый антисемитизм в Европе и России в 21 веке (Док.фильм)](https://www.youtube.com/watch?v=f5hJ84NSey4): «Уход Холокоста в академические учебники…».  
    Вот еще одно из нарастающего потока свидетельств последнего времени: «То, что раньше считалось табу, теперь вновь стало нормой в Европе… Расистские и антисемитские партии получают места в парламентах и правительствах. Ультраправые делают из евреев козлов отпущения. И вот результат: из-за постоянных угроз во многих европейских странах синагоги и еврейские общинные центры практически круглосуточно приходится охранять», - [Леонид Млечин. Волки за дверью. - Новая газета, 30.01.18.](https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/01/30/75331-volki-za-dveryu)  
    Надо еще учитывать катализатор «забывания»: не помню кто заметил: «немцы никогда не простят евреям Освенцим», как не простили французам Верден. Неудивительно: воспроизводится деятельность, но не «эмоциональный заряд». В рамках нашей задачи это замечание относится также к возможностям религиозных практик, художественной литературы и вообще к подходам на иррациональных основаниях. [↑](#endnote-ref-38)
38. Этот мировоззренческий тезис соответствует второму, принятому нами пути разработок (см. с. 17). [↑](#endnote-ref-39)
39. Вот католики поставили посреди католического Дрездена памятник протестанту Лютеру потому, что тоже «не могли иначе» ☺ [↑](#endnote-ref-40)
40. Недавно видел ролик, где популярный социолог рассказывал о результатах исследования политической ориентации населения: людей спрашивали «закономерно ли произошла Октябрьская Революция?» и «закономерно ли было появление и правление Сталина?». Как можно расценить ответ человека, для которого история и понятие истории – это то, что он получил в официальной системе образования? [↑](#endnote-ref-41)
41. Религиозные люди соотносят календарное время с историческим без проблем. Также есть и другой взгляд: [Нисим Талеб. Черный лебедь](file:///C:\Users\anatoly\Library\Nisimtaleb\BlackSwan.html): «В этом (глубоко личном) эссе я делаю наглое заявление, противоречащее многим нашим мыслительным привычкам. Оно заключается в том, что миром движет аномальное, неизвестное и маловероятное (маловероятное с нашей нынешней, непросвещенной точки зрения); а мы при этом проводим время в светских беседах, сосредоточившись на известном и повторяющемся. Таким образом, каждое экстремальное событие должно служить точкой отсчета, а не исключением, которое нужно поскорее запихнуть под ковер и забыть. Я иду еще дальше и (как это ни прискорбно) утверждаю, что, несмотря на прогресс и прирост информации — или, возможно, из-за прогресса и прироста информации, — будущие события все менее предсказуемы, а человеческая природа и обществоведческие "науки", судя по всему, стараются скрыть от нас этот факт».  
    Сегодня стало общепринятым выражение «просчитать будущее» или что-то подобное. В нашем разговоре я стараюсь так не выражаться: алгоритма, выводящего на Будущее, не существует. Поэтому вместо «расчетов» здесь говорим о «строительстве», «созидании», «развитии» и других деятельностях *активного* субъекта, располагающего не только рассудком (для расчетов), но и разумом (для осмысления). Ибо пока считать-то нечего. [↑](#endnote-ref-42)
42. Как показал Марк Рац, из сегодняшней конкуренции многих Будущих вытекает понятие «политического» () в пандан социальному. Но это – в Европейской традиции. А в «Ближневосточной» (в т.ч. исламской) традиции из той же ситуации вытекает интенсификация социального (грубо говоря, усекновение голов, что мы видим на экранах ТВ). [↑](#endnote-ref-43)
43. Часто можно слышать мудрую рекомендацию: «Что будет завтра, мы не знаем. Поэтому занимайтесь текущими делами, решайте сегодняшние проблемы и не фантазируйте попусту». Теперь мы видим, что «текущие дела» - это те же самые дела, которые выводят нас в Будущее – независимо от того, понимаем ли, хотим ли мы этого. Т.е. тезис о Будущем – о способе его существования − онтологичен. Так что лучше все-таки делать текущие дела с пониманием их смысла и значения. [↑](#endnote-ref-44)
44. Мы только что сменили формальную логику на содержательную − когда перешли от календарного времени к событийному. [↑](#endnote-ref-45)
45. Эти времена еще называют «календарным» (его метки: сегодня, вчера, завтра, в следующем году и т.д.,) и «событийным», которое помечается *событиями.* Часто к «событиям»добавляют эпитет «*исторические*», когда события размечают «историческое время», время принципиальных изменений условий и способов существования. При таком взгляде календарное «завтра» еще не означает «будущее», календарное «будущее» может сводиться к «бесконечно длящемуся прошлому», а «прошлое» – к «сегодняшнему». [↑](#endnote-ref-46)
46. В методологии эту схему называют «велосипед» как за визуальное сходство со схематическим эскизом велосипеда, так и за то, что была использована как инструмент организации мышления, которое позволило быстро разрешить кое-какие методологические проблемы. [↑](#endnote-ref-47)
47. Точность Мандельштама: «Мне на плечи кидается век-волкодав…». [↑](#endnote-ref-48)
48. «Идея рая, если брать ее в крайних выражениях, дает индульгенцию на совершение абсолютного зла» (формулировка [Андрея Кончаловского. Соблазнительность зла](http://www.bbc.com/russian/features-38936459)). [↑](#endnote-ref-49)
49. Те, кто занимается строительством, знают, что нужно совместно разрабатывать проекты двух типов: проект объекта (*что* строить) и проект организации работ на объекте (*как* строить). Иначе выйдет, как в притче Лема об одном талантливом инженере: что бы он ни замышлял, что бы ни проектировал, в результате всегда получалось одно и то же – танк. Как проект СЦИ относится к первому типу, из-за отсутствия второго типа всегда получается «танк». [↑](#endnote-ref-50)
50. Реалистичность – наличие мыслительного обеспечения действия в т.ч. смысла; реализуемость – наличие достаточного для реализации ресурсного обеспечения. [↑](#endnote-ref-51)
51. Идеал «простого» человека. Особенно действенны «комплексные» идеи, сочетающие несколько простых: каждая составляющая находит своих сторонников и потенциал комплекса умножается, например, «жидо-большевик» Геббельса. А вот классический пример из второй половины XIX в. – соединение в «научных» немецких головах (Дюринг и проч.) двух ранее существовавших порознь идей - социалистической и расовой в очень простой формуле: «чтобы избавиться от бед ненавистного режима (в данном случае, капиталистического), надо уничтожить евреев». Внедренность порознь в ядро европейской культуры этих идей обеспечило не только простоту восприятия комплекса, но и простоту механического соединения: дело происходило в период расцвета натуралистического мировоззрения, когда о безопасности деятельности еще не думали, мыслить по принципам «что вижу, о том пою» и «если очень хочется, то можно» входило в моду и не считалось опасным. Кроме того, в это время, время развертывания социальных наук, понятия о «естественном» и «искусственном» прозябали где-то на периферии, и распространялось убеждение, что «наука может всё», что всеобщее счастье *существует, стало быть, достижимо, надо только найти (открыть, придумать, подобрать) социально-экономический строй, который всех устраивает*. Понимание, что осмысленно говорить о новом строе и действовать в переходе к нему могут *только* те, кто способен мыслить о своем мышлении и проблематизировать его (этим и отличается реалистическая идея от утопической), в натурализме родиться не могло. Эти обстоятельства избавили рождение комплекса от необходимости особых умственных усилий. А в XX в. мы уже пробовали ядовитые ягодки, вызревшие из цветочков нашей простоты. Впрочем, в начале Перестройки кто-то, видимо, уже понимал вторичность социальных преобразований и институтов и, стало быть, бесполезность манипулирования ими, не контролируя их оснований: помню ходивший в то время анекдот о «возможности» невозможного: «В рабовладельческом обществе происходит революция*, рабы* несутплакат: Да здравствует феодализм, светлое будущее всего человечества!». На деле, такие разумные рабы появились лишь в «обществе развитого социализма». [↑](#endnote-ref-52)
52. Строго говоря, Прошлое не «проще» - это не его качество, а наше к нему отношение: мы в нем побывали и, даже если там было тяжело, оно нам знакомо, мы освоили его логику, понимаем, что к чему и что делать (ведь выжили – факт, который успокаивает), а вот что ждет в Будущем, незнакомо, непонятно, и это пугает. Выживем ли?   
    От проблем можно избавляться не только способом «нэт человэка – нэт проблэмы», но и «нет общества – нет проблемы». [↑](#endnote-ref-53)
53. ["Я выполнила долг перед родиной"](http://ru.delfi.lt/news/live/iz-za-knigi-o-genocide-evreev-v-litve-ot-avtora-otvernulis-rodnye-i-druzya.d?id=70220958): «Этой темы боятся? – До такой степени боятся, что я сталкиваюсь с абсолютной паникой – от учреждений власти до сельских жителей». [↑](#endnote-ref-54)
54. [Александр Мелихов:](http://magazines.russ.ru/zvezda/2015/12/sud-narodov-i-mest-odinochek.html) «Если люди хорошенько поймут, что, начиная любую войну [за восстановление справедливости. – А.К.], они открывают шлюз целому океану несправедливостей, которые уже никогда и никаким образом не удастся исправить, может быть, они станут бороться за справедливость хотя бы чуть более сдержанно, понимая, что совершают нечто непоправимое». Хорошо бы. Но где взять понималку? – в этом проблема. [↑](#endnote-ref-55)
55. [Рута Ванагайте о литовцах в интервью Алене Городецкой](http://www.jewish.ru/history/hatred/2017/03/news994337862.php): "Они называли это работой. А всех жертв – «обречёнными». Не «евреи», они говорили: «привели обречённых», «построили обречённых», «мы выстрелили в обречённых». Значит, у них в сознании было, что обрёк кто-то другой до них, себя они воспринимали последним звеном. Один сказал: «Если не я, то рядом кто-то его расстреляет». За ними не стоял немец, который убивал за отказ стрелять в еврея, их никто не принуждал, они действовали в полной для себя безопасности. Есть свидетельства, как во время исполнения казней старший по званию говорил младшему: «Сдать оружие! Отправляйтесь в охрану», – это когда у убийцы руки тряслись. То есть их никто не принуждал, к их самочувствию относились с пониманием. Водки, правда, много не давали, чтобы не натворили глупостей. Словом, всё было нормально, и эти люди были *обычными добропорядочными гражданами*".   
    А вот другой социальный слой: [(Raul Hilberg, The Destruction of the European Jews, Chicago, 1961, с. 187-188. Цит. по [Иехиам Вайц. Катастрофа еврейства Советского Союза](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog8.html#zVitz), с.43)]: «...Как и Олендорф [командир айнзацгрупп. - А.К.], большинство людей, служивших в айнзатцгруппах, были людьми свободных профессий. Среди них можно найти физика, профессионального оперного певца, немало адвокатов. Они, разумеется, не были хулиганами, сексуальными извращенцами, преступниками или правонарушителями. Большинство из них можно без колебаний отнести к интеллектуалам, многим в описываемое время было за тридцать. Не вызывает сомнения, что они были в немалой степени заинтересованы во власти, успехе и известности. Во всяком случае, ничто не свидетельствует о том, что кто-либо из них готовил себя к службе в айнзацгруппах. Нам лишь известно, что все они принесли на службу свои способности и свой жизненный опыт, и, будучи интеллигентными, думающими людьми, безусловно, смогли принести немалую пользу своему подразделению. Одним словом, они превратились в эффективных убийц». Да, так и было. «Думающие» и «мыслящие» - разное.  
    [Ян Томаш Гросс «Золотая жатва»:](https://www.kommersant.ru/doc/3429630) «Речь идет не только о людях темных, примитивных, легко поддающихся аргументам зла. Винцент Соболевский, врач из-под Сандомира, образованный человек, 29 января 1943 года записал в своем дневнике: "Поскольку Господь Иисус дал евреям почти две тысячи лет на исправление, но увидел, что они и дальше остались при своих бреднях, то послал на них кару"». [↑](#endnote-ref-56)
56. [Леонид Радзиховский](https://www.youtube.com/watch?v=UDhZze8IUXM): «Трудно, очень, очень трудно думать. И при том, очень и очень бессмысленно. Зачем это делать, если для вас уже проложены трассы, расставлены светофоры, указаны правила дорожного движения … И кто поведет свою машину по буераку, по целине, чтобы увязнуть и с помощью тросов с огромным трудом вылезти на то же шоссе? Лучше сразу – по шоссе. *Обычные* люди очень хорошо себя чувствуют, если не имеют личных проблем. А социально-политически очень хорошо себя чувствуют…». Да, лучше быть здоровым, но богатым, чем бедным, но больным. А если не на то же шоссе, а на современный автобан? Но это уже не для массового человека.  
    Ханс Ульдалль, датский лингвист: «Мышление столь же редко, как танцы лошадей» ([А.Левинтов. Две рефлексии](http://www.fondgp.ru/lib/mmk/16)).

    Попадая в ситуацию принятия решения, мы как-то понимаем или хотя бы чувствуем опасность: ситуация коварна - с одной стороны, надо брать на себя ответственность, с другой, – оснований отвечать недостаточно. Чем слабее интеллект, тем разительнее это несоответствие и тем больше шансов уйти от принятия решения - так ведет себя массовый человек. Более сильный интеллект, с опытом таких ситуаций, может принять «волевое» решение или проанализировать ситуацию и найти лучшие основания ответственности. [↑](#endnote-ref-57)
57. Лет 40 тому меня принимала большая дагестанская семья. Это было в далеком горном ауле, куда новый человек редко забредал. Поэтому, когда все разошлись спать, мы со Стариком еще долго беседовали. Я слушал о его родителях, братьях, сестрах, дальних родственниках… О том, как многие из них погибали в 37-м, а сам он спасся случайно. Времени у нас было до утра и Старик рассказывал неспешна, подробно и спокойно, как бы «добру и злу внимая равнодушно», я впитывал каждое его слово. А перед нами на стене висел большой портрет Сталина. Я не удержался, спросил Старика, за что он почитает человека, принесшего столько горя его семье? Старик спокойно ответил: «Он был мужчина».  
    Также см[. Екатерина Винокурова. О коллективном Сталине.](https://www.znak.com/2017-11-02/ekaterina_vinokurova_o_kollektivnom_staline_kotoryy_zhiv_i_po_sey_den) Сегодня вы без труда найдете похвалы Гитлеру: выдающаяся личность, аутентичный выразитель немецкого духа и проч. [↑](#endnote-ref-58)
58. Этот тип в разных вариантах проходит через всю историю человечества. В Древнем Риме они кричали «Хлеба и зрелищ!» и их называли плебсом. Ближе к нашему времени он появляется в образе «добропорядочного», «законопослушного» жителя вроде той старушки, что помогла изгнать бесов из Яна Гуса. Еще позже – это «обыватель», чья хата с краю. Сегодня соцсети, сериалы, ток-шоу и проч. высокотехнологичные заполнители пустот жизни породили более элегантные термины: «электронное стадо», «цифровой человек», «общество спектакля». ([Сергей Медведев. Президент по приколу](https://republic.ru/posts/76146)). Форма меняется, сущность остается… [↑](#endnote-ref-59)
59. На с.13 приведено замечание Имре Кертеса о культе Холокоста как способе манипулирования массами. Выходит, наш массовик не только вездесущий, но и гуттаперчевый: он равно может быть руководителем, исполнителем, жертвой или хранителем памяти Холокоста. Сегодня все эти необходимые для организации нового Холокоста позиции вакантны. [↑](#endnote-ref-60)
60. Точнее, политические субъекты стали рекрутироваться из среды массового человека и манипулировать им же. [↑](#endnote-ref-61)
61. Более подробное описание феномена массового человека, уже на примере сегодняшней России, см. здесь: <http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/12/141208_blog_pastoukhov_syndrome_unplugged_consciousness> .  
    [Александр Мелихов, писатель](http://www.narodknigi.ru/journals/56/nevynosimaya_slozhnost_bytiya/?sphrase_id=1331): «Фашизм — бунт простоты против ненужной и непонятной сложности социального бытия. Простой человек — это потенциальный фашист». [↑](#endnote-ref-62)
62. Язык описания сущности Холокоста – это тот же язык, на котором можно говорить о сущности человека. Ниже мы вернемся к этому тезису.

    А пока я хотел бы предложить вам маленький эскиз на тему «Что такое методология» - мы с ней скоро встретимся.   
    У [Виталия Яковлевича Дубровского](https://gtmarket.ru/library/articles/6554/6555) есть на этот счет замечательная притча. Беседуют Петька и Василий Иванович.  
    «П: Скажи мне, Василий Иванович, что такое идеология, логика и философия?   
    ВИ: Вон, Петька, видишь, в конце улицы идут двое: один чистый, а другой грязный. Кто из них идет в баньку?  
    П: Ну, ясно, ВИ, грязный идет.

    ВИ: Нет, Петька, грязный в баньку не пойдет - он потому грязный, что у него идеология «быть грязным». Чистый пойдет: ведь у него идеология «быть чистым».   
    П: Ну и хитер, ты, Василий Иванович! А что такое логика?

    ВИ: Те двое уже к нам приблизились. Взгляни ещё раз: кто идет в баньку?

    П: Ну, раз не грязный, значит, чистый…

    ВИ: Нет, Петька. Чистому в баньке делать нечего, он и так чистый. Грязный пойдет.

    П: Здорово, Василий Иванович! А как насчет философии?

    ВИ: Смотри, они уже рядом нами. Кто идет в баньку?

    П: Чистый, грязный… Гм. Не знаю, Василий Иванович, что и подумать…

    ВИ: Вот, Петька, это и есть философия».  
      
    Заметьте, последний ответ Петьки принципиально отличается от первых двух: он не об этой парочке, а о собственном мышлении. ВИ подвел Петьку к ситуации, вынудившей его обратиться к своему мышлению, что тот и сделал.   
    Петька человек не простой. Хотя и занимался революционными боями, но в перерывах находил возможность учиться у ВИ и, как видим, здорово преуспел. Поэтому вы не удивитесь такому продолжению:

    П: Ну и ну! Значит, философия – это мышление о мышлении?

    ВИ: Да.

    П: Но все-таки, кто же в конце концов пойдет в баньку? Какой вариант выбрать?  
    ВИ: Это зависит от того, *зачем* тебе это надо знать.  
    П: Да просто так, из любопытства.

    ВИ: Тогда и у меня простой ответ: не знаю. Это не теоретический вопрос: они сами его решат. А представь, что не любопытствующего Петьку, а **тебя, серьезного Петра ,** мучит какая-то *практическая* задача, которую ты ни с точки зрения идеологии, или логики, или философии, политики, экономики и всего прочего - разрешить не можешь, хотя во всех этих областях знания есть специалисты и учителя, что тогда? Вот, ты раньше когда-нибудь революцию делал? А все мы? То-то и оно. Мы решаем задачу, с которой никто из нас раньше не сталкивался, а не решим – всем капец. Вот тут…

    П: Понял! Понял! Тут начинается методология!

    ВИ: Молодец, втянул. Когда-нибудь люди «вдруг» обнаружат вокруг себя большое количество принципиально новых задач (например, таких, какую мы с тобой сейчас пробуем на зуб), и для их решения надо не выбирать среди наличных идеологий, представлений, точек зрения (ни одна же из них не работает!), а *создавать* углы зрения, точки зрения *принципиально нового типа*. Тогда прежде надо думать не о тех, кому надо помыться, а о тех, кто, как и зачем займётся разработкой новых точек зрения на мытье и новые маршруты хождения в баньку. При этом может оказаться еще более удивительная вещь, что идти лучше не в баньку, а, скажем, в кино или туда, куда никто еще не ходил. И вот это «куда» надо придумать, создать, обустроить и освоить, чтобы туда ходили, кому надо. Методология родилась, чтобы решать такого рода *практические* задачи: **как безопасно ходить «по путям, которые никогда еще не были пройдены**» (так говорил мой Учитель). [↑](#endnote-ref-63)
63. Например, [Путеводитель по основным понятиям и схемам методологии](https://www.google.co.il/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjm6pTHgdbQAhXB6xQKHfhPC54QFggeMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.koob.ru%2Fshchedrovitsky%2Fguide_basic_concepts&usg=AFQjCNHvTW8J3a7NXmT-DQigcwAZ19uoTg&sig2=KrBE1rzA7FpQkEaxBGIGIw), [Научный фонд им. Г.П.Щедровицкого.](http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/49/) [↑](#endnote-ref-64)
64. Конечно, эту скороговорку следовало бы расшифровать, но это надолго (или навсегда) отвлекло бы нас от основной темы. Для тех, кому интересно, эскизно приведу пример одного подхода. Вот как бы я расшифровал ИФ «понимание».  
    Я бы начал не с вопроса «*что* это такое?» (ибо дальше на нем бы и засох), а с маленького исследования и размышления о том, *когда*, в *каких* жизненных случаях вообще возникает вопрос и тема понимания (т.е. с вопроса зачем и кому нужно?). Сперва у меня, а потом и по наблюдениям за коллегами. Я бы увидел, что происходит это, когда сталкиваюсь с чем-то впервые, чего у меня нет, о чем раньше не думал и не осмысливал. Возможно, я увижу в нем пользу и мне захочется взять эту штуку себе, для своих нужд (ну, допустим, у меня проблемы с новой деятельностью, а у мой товарищ уже со своими проблемами справился; почему бы мне не понять, как ему удалось?). Тогда, если это «что-то» - мышление, речь пойдет о «присвоении другого мышления», а если деятельность – об «освоении другой деятельности». «Понимание» и есть эти «присвоение» и «освоение». (Поскольку мышление и деятельность никому не принадлежат, может быть, вместо «присвоить» и «освоить» лучше было бы говорить что-то вроде «заимствовать, воспроизводить»?). И этим исчерпывается возможное разнообразие ответов потому что мышление и деятельность – предельные основания нашего бытия. Дальше можно идти вглубь, уточняя понятие из ответов на вопросы «*как* мы что-то присваиваем и *как* осваиваем» и отдать себе ясный отчет «*зачем*?». Например, можно заметить, что «присвоение» и «освоение» сопровождаются «*осмыслением*»: все время прикидываешь, зачем это тебе, где и как ты сможешь его использовать? Если не сейчас, то потом? Если не в знакомой тебе деятельности, то в какой-то отрывающейся тебе новой? По ходу дела ответ, полученный на один вопрос, может прояснить другой вопрос. И если это удается, то в результате получаем три группы ответов (что? как? зачем?), которые вместе с их (рефлексивными) отношениями образуют в связке *понятие* «понимание» - потому в связке, что ведь все эти ответы об одном и том же, только с разных сторон (аспектов, модусов, проекций). И что самое важное, *понятие*, эта многосторонность, есть комплекс знаний, достаточный для практики - что-то сделать, произвести, улучшить. Однако пока это мое личное понятие и личная практика, культурной значимости у него нет: могу использовать, но на свой страх и риск. Культурная значимость может появиться, если удастся публично показать полезность нового понятия и вызвать его… «понимание» (присвоение и/или освоение) другими людьми – здесь тоже ***рефлексия* *замкнет мышление на самоё себя:***понятие «понимание» обосновывается «живым пониманием», обосновываемое становится инструментом обоснования. И тогда в моем личном понятии обнаруживается новое качество - «целостность»: собственное независимое существование, самоостояние, самообоснование, самоопределение. В общем, ацмаут. Такое понятие становится общественно значимым т.е. культуросообразным и транслируемым. Я доволен. Все довольны. Что и требуется. Однако происходит это в исторических процессах, а они не торопятся. Они бывают длиннее человеческой жизни, (Отсюда: «они любить умеют только мертвых»). Остается лишь добавить, что понимание, когда его объект Другой, может вызывать такие прекрасные человеческие качества, как *сочувствие, соучастие*, *гордость*. [↑](#endnote-ref-65)
65. Любопытную лекцию прочел Андрей Кончаловский депутатам Госдумы РФ. Там, среди прочего, рассказал, кому и зачем нужна рефлексия[. Желательно послушать](https://www.youtube.com/watch?v=VSARnN-Paf0). [↑](#endnote-ref-66)
66. Физически, конечно, никто никуда не выходит и не переходит – вы можете оставаться в рефлексии на том же диване. Но адекватного языка для обеспечения понимания этих вещей еще не выработано. Никто ничего не поймет, если сказать, к примеру, что «в действительности мышления развёртывается новый слой, на который фокусируется проекция предыдущих слоев…». И я тоже через некоторое время ничего не пойму. [↑](#endnote-ref-67)
67. Ничего удивительного: точно так же любой орган нашего тела усыхает, если не используется. К сожалению, системы образования и воспитания не очень это учитывают. [↑](#endnote-ref-68)
68. Иногда приходится слышать, что «черный ящик зомбирует народ». Это не совсем так – народ «зомбирован» уже до ящика. [↑](#endnote-ref-69)
69. См. М.Рац, А.Казарновский. [Проект Школы гуманитарной инженерии](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm). [↑](#endnote-ref-70)
70. Гляжу я на эти схемы и их интерпретации и закрадывается «каверзный вопрос»: это все виртуальные дела, игра ума или реальность? Вопрос важный: запросто можно пасть жертвой самообмана. Попробуем разобраться.

    Сам рисунок 3 и остальные иллюстрации в этом тексте - реальность? Конечно, мы же их ясно видим. А те значения, которые мы им придаем? Реально ли то, что эти схемы говорят о структурах и процессах мышления в наших головах? Или «на самом деле» у нас там «другая реальность»? А вот это, как для кого. Если после достаточно полного понимания их значений и смыслов вы их принимаете, начинаете действовать адекватно этим структурам и процессам, т.е. с их учетом, то реальнее этих схем для вас ничего быть не может. Главный вопрос: это работает? Ну а нет, так и нет – выбрасываем и забываем, как страшный сон. Так бы я объяснился с точки зрения человека понимающего и, стало быть, ответственного перед собой. Реальность у каждого может быть своя – это то, что мы достаточно понимаем, чтобы нести ответственность за свою реальность. [↑](#endnote-ref-71)
71. [Имре Кертес. Нобелевская речь](http://magazines.russ.ru/inostran/2003/5/ker.html). [↑](#endnote-ref-72)
72. А вот из сегодня: «Морально ли поступают солдаты ЦАХАЛа с населением Газы и Восточного берега в войнах Израиля?» [↑](#endnote-ref-73)
73. [Ханна Арендт. Банальность зла](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Arendt/Arendt-min.doc). – с. 74.   
    Там же - с. 80.: «… существует уже целая библиотека высокоученых юридических комментариев, подтверждающих, что слова фюрера, его устные высказывания были основным законом страны. В рамках такой «законности» любой приказ, буквально или по духу противоречащий произнесенному Гитлером слову, был по определению незаконным». [↑](#endnote-ref-74)
74. Кантовский императив сформулирован так, что подчёркивает: реальное и единственное ограничение на наши поступки – наш разум. Это логично: именно наличие разума отличает людей от нелюдей, стало быть, человеческие, то есть (!) моральные поступки – это те, что ограничены разумом. А вот социальные (в т.ч. религиозные) ограничения Кант не включает в состав императива: они навязываются нам извне, производны и исторически преходящи, т.е. для человеческого бытия не сущностные, но связывают нашу свободу. Поэтому реально для нас они «условно обязательны», их нарушения мы не считаем античеловеческими, т.е. аморальными, в то время как ограничения разума – абсолютны. Вы знаете, в израильской армии действует официальное правило: если попавшему в плен солдату угрожает смерть за отказ раскрыть военные секреты, он обязан (естественно, если ими обладает) выдать секреты врагу. Это правило морально? А бытие моранов - это предательство веры, т.е. аморально?

    Сегодня, благодаря социальным сетям и другим негосударственным средствам, мы живем в турбулентных потоках моральных суждений и мнений. В потоках переменной скорости, направлений: то, что сегодня, в одном контексте - морально, завтра, в другом контексте выглядит аморальным. Как можно в них выживать и себя не потерять? Только имея прочную точку опоры. Выбор небольшой – твое мышление: сегодня Кант актуализируется. [↑](#endnote-ref-75)
75. Бывает, сделаешь что-нибудь не подумав, а потом маешься – для чего и куда пристроить. Вот как этот текст … Но не будем о патологиях. Далее во избежание недоразумений будем иметь в виду, что к самому мышлению и всем его типам и формам, как и к ИФ, моральные оценки неприменимы. Даже к рефлексии, она – инструмент для получения моральных оценок, а не их объект. Насколько этот инструмент человечен? Этот вопрос решен самим фактом нашего подхода. [↑](#endnote-ref-76)
76. В отличие от «номинальной ответственности» (по назначению, по указанию), действительная ответственность существует только для тех, кто понимает объект ответственности: «отвечать» за то, чего не понимаешь, невозможно, а лукавить аморально.  
    С пониманием и ответственностью связана «свобода»: *понимающий и ответственный свободен*.   
    Но сейчас я хочу сказать о «чувстве свободы». Оно приходит нечасто и в особенных случаях. Я испытал его всего несколько раз, и это были незабываемые моменты. Будто я встал на «уровень Мира» и теперь все понимаю и все могу. Что-то вроде состояния, о котором поэт сказал: «*И внял я неба содроганье, / И горний ангелов полет, / И гад морских подводный ход, / И дольней лозы прозябанье...»*. Каждый раз это чувство сопровождало понимание очень важных вещей или благополучное завершение сложной и значимой деятельности. Подчеркиваю, сопровождало не саму возможность понимания или деятельности, а *факт* *реализации* возможности. Наверно, оно было наградой за то, что брался за такие дела. Хотя быстро проходило (наверно, чтобы жизнь медом не казалась).   
    Я уверен, серафим посещает не только Пушкина и меня, но многих и многих, и эти «случаи чувств» могут стать как бы входом в *понятие* «*свобода*». [↑](#endnote-ref-77)
77. Вот что значит «простая» перемена точки, или угла зрения на мир − мировоззрения! [↑](#endnote-ref-78)
78. Вот констатация о. Мартина Бормана-младшего (священника, сына того Бормана) на близкую тему: «… Таково большинство людей. Потом они всё поймут. Они и сейчас понимают, но в момент, когда от них зависит жизнь и судьба других людей – они слушаются приказа. Они *подчиняются идее*. Надо быть *цельным человеком* и *постоянно думать о том, что ты делаешь*, и главное, не бояться быть собой, не бояться противостоять приказам, чтобы в критический момент не совершить нечто чудовищное» ([Григорий Катаев. О прощении](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/KataevProshenie.html)). О. Борман прав? Конечно, «надо быть». А как? Религиозные практики с этим «как?» пока не справляются. [↑](#endnote-ref-79)
79. В нашем тексте понятия «целое», «целостность» употребляются как иносказание результатов Рефлексии: результаты и продукты целостности входят в ее состав. Т.е. целое обеспечивает свое существование замыканием на себя и является свойством не каких-то объектов, а наших представлений. По ходу деятельности и мышления нам постоянно приходится соотносить разные, разнокачественные элементы, компоненты М и Д, у которых самих по себе смысла может не быть, но будучи соотнесены и, стало быть, рефлексивно связаны, они могут его обрести, т.е. обрести полноту, целостность необходимую для самостоятельного, автономного существования. Ведь если нечто не имеет смысла, и значит, не участвует в мышлении или деятельности, разве оно принадлежит человеческому миру? Отсюда можно представлять себе человеческий мир как мир целостный, состоящий тоже из целостных, самодостаточных образований, а «обрывки», «фрагменты» и прочие «куски» М и Д – «кирпичи», наш рабочий материал, ресурс для конструирования новых конфигураций М и Д, который мы накапливаем и храним в памяти, в культуре и прочих укромных местах. И – стараемся не путать его с целостными образованиями.

    Здесь можно послать привет «современной» системе образования, избавившей нас от груза многих инструментов мышления, не только вышеупомянутых, но и от понятий «деятельность», «понимание», «коммуникация», «ответственность» и т.д., хотя такие слова звучат в классах. [↑](#endnote-ref-80)
80. Каков мир «на самом деле» каждый узнает в свой срок - не изнутри, а извне – на выходе. Естественно, всем хочется, чтоб это было не скоро. Пока воздержимся от любопытства. [↑](#endnote-ref-81)
81. Вот палестинские руководители положили перед своими людьми мир, в котором нет Израиля и евреев… так и живут … в мире без евреев, но рядом. А в другой стране есть давняя традиция полагать мир как скопище врагов, а себя в мире – осажденной крепостью. Так и живут – не в достатке, зато с оскаленными зубами. А в третьей – много разных традиций и то одна, то другая становятся преобладающими, поэтому страну качает от «все люди – братья, всем надо помогать» до «человек человеку волк, национальные интересы и патриотизм - прежде всего». От этих крайностей и качаний кружатся головы, и все периодически проваливаются, но как-то сосуществуют. Это поразительно, хочется умыть руки и запеть: «Этот Мир придуман не нами…» − значит, впереди еще много работы по очеловечиванию этого молодого Мира. [↑](#endnote-ref-82)
82. Мы также можем смотреть на мир с точки зрения других людей и мыслить, как они – моделировать другого. На этой основе возникает прекрасное человеческое качество, которое известно как *солидарность*. В цифровой технике есть похожая вещь – «эмуляция» - когда одна программа имитирует функции другой программы. [↑](#endnote-ref-83)
83. Скажем, положение «вне» мы занимаем, когда строим работу на принципах объективности, истинности и воспроизводимости знания. Это практика познания мира «естественного», мира природы. В результате мы видим не непосредственно реальный мир, а мир данный нам через знания. А по принципам деятельностного подхода (сноска 31), мы работаем «внутри», в человеческом мире, мире МД, когда надо изменить наличную деятельность, а перед этим – мышление о прошлой и будущей деятельности, т.е. присвоить себе этот подход. Но наше мышление и не на то еще способно: может на одной схеме бесконфликтно совмещать изображения мира как объекта познания, принципа существования объекта, мира как организуемой (или организованной) деятельности, и в придачу – самого мышления обо всем этом, которое всю эту картину создало как связное целое. Вот! Такая картина называется в методологии «Схема многоплоскостного мышления», она используется для организации новаторских работ с участием многих сотрудников и их коллективов. [↑](#endnote-ref-84)
84. Все остальное – это материя. Однако думать, что мышление создает то, что называют материей, естественным материалом, неверно. Мышление налагает на материал функциональные отношения, структурируя материал, («печатая» на материале структуру, как 3D-принтер), – тем создает структуру мира. И если мы можем рассуждать о мире, то о структурированном, в ином случае, мы говорили бы не о мире, а о хаосе или вообще не имели бы возможности что-нибудь сказать. Тут очень хочется спросить: откуда взялась материя? Я умалчиваю о свойствах, происхождении и вообще о существовании материи: о хаосе мне сказать нечего.

    Интересная вещь получается: если человек ставит задачу познать мир, его устройство, без учета таинственных сил (Вс-вышнего, марсиан и т.п.) ему не обойтись, но когда ставится конкретная практическая задача преобразования нашей жизни, ее условий, тот, кто хочет, спокойно обходится изменением самого себя. К чему бы это? Опять цивилизационный самообман? [↑](#endnote-ref-85)
85. Здесь я говорю о Развитии только как способе. [↑](#endnote-ref-86)
86. Так что, Культура – это не только и не столько песни, пляски и учреждения, организующие этот бесконечный праздник. [↑](#endnote-ref-87)
87. Восклицание вырвалось у меня, когда я вдруг с ужасом представил себе, в каком разнообразии приходится нам самоопределяться, и как прав Виктор Пелевин, назвавши инструмент самоопределения «шлемом ужаса». [↑](#endnote-ref-88)
88. Представляя Развитие как разрешение текущих проблем, мы закрываем за ненадобностью обширную тематику обсуждений и размышлений о «светлом будущем человечества». [↑](#endnote-ref-89)
89. Помните, хитрые дяди ставили в тупик детей: «Что раньше – курица или яйцо?» или «Что это за животное ТяниТолкай?». Так понимать «программу» стало возможно после отвязки от ее понимания, как предмета, вещи: документа, где написано кто, что и когда будет делать (это план). [↑](#endnote-ref-90)
90. Здесь приходится опять обрубать интересные побочные ветки темы. Например, можно было бы спросить «откуда взялся этот принцип (да и всякие другие)?», плавно войти с этим вопросом в круг методологических исследований и разработок и понять их смысл: чтобы затем объективировать добытые знания и использовать как мощный инструментарий в инженерной, управленческой, политической и всякой другой практике, а также зафиксировать (на примере «программа», прямо на этой работе), что нас стимулирует на поиск ресурсов и нового понимания реальности как одного из ресурсов, и каким способом мы получаем новые понятия. Увы, остановимся. [↑](#endnote-ref-91)
91. При слове «оргпроект» в воображении привычно возникают тома чертежей, описаний и др. формы сохранения осуществившегося мышления. [Пример оргпроекта](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm) (в развитии образования) показывает, что в деятельностном подходе это совсем не то. [↑](#endnote-ref-92)
92. Стало быть, надо где-то, на обочинах практики создавать что-то вроде «складов живого мышления», где бы оно свободно практиковалось и развивалось, и его опыт как бы накапливался впрок до срока, а в мейстрим практики целиком не выходило. Так оно и происходит, благодаря культуре, образованию, экспериментальным площадкам и другим средствам, которые существуют с давних времен и серьезно институализированы. Методология добавила к ним новое средство – Организационно-деятельностную игру - ОДИ ([Организационно-деятельностная игра как новая форма организации коллективной мыследеятельности](http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/49/)), а [Герман Гессе – Игру в Биссер,](https://www.e-reading.club/book.php?book=14623) которую практикуют в фантастической стране Касталии. В ОДИ может использоваться программная технология. У игровых форм есть полезная функция – быть тренажером для безопасной наработки опыта развития и жизни в новых условиях.

    Иногда задают вопрос: сколько времени требуется для развития, когда оно заканчивается? Ответ давно известен (наверно, еще до Гёте): как только вы скажете: «Остановись, мгновенье. Ты прекрасно!», тут все и кончится. Я знал двух людей, которые до своего последнего дня настолько были поглощены Развитием, что так и не успели произнести эти слова. Это очень редкие люди. Но время интенсивного использования конкретных инструментов развития, скажем, программного подхода, всегда более-менее ограничено, поскольку оно (время) представляет собой «окно», остановку в текущей деятельности, которую (остановку) можно допустить без особого ущерба текущей деятельности только в ограниченное время. [↑](#endnote-ref-93)
93. Об идее Развития, ее истории, практике программирования рекомендую статьи Валерия Проскурнина [«Идея развития и схема-конфигуратор»](https://my.mail.ru/community/blog_valp_ros/7E65948DF525F378.html) и [Тема «Чернобыль»: от катастрофы — к национальному достоянию](http://www.futurisrael.org/Proskoornin/Pros01.htm). Также полезны лекции [«О развитии»](https://www.slideshare.net/marudenko/1-2-3265825) П.Г.Щедровицкого, трактат С.Наумова [«Представления о программах и программировании в контексте методологической работы»](http://www.fondgp.ru/projects/seminar/practice/7/naumov_progr). [↑](#endnote-ref-94)
94. Культура открыта для всех. Но честно говоря, эта возможность теоретическая: мне трудно себе представить «вдохновенного СЦИшника», копающегося в сложностях Развития. А если да, то это уже не СЦИ. Тем более, что в витальной ситуации выбора между СЦИ и Развитием уже нет: он предрешен предыдущим опытом человека. [↑](#endnote-ref-95)
95. Как, например, новые версии компьютерных программ продолжают оперировать с файлами, подготовленными в предыдущих версиях.   
    В статье [«Зачем нужно образование?»](http://edu.futurisrael.org/Kaz/KazSocEdR.htm)  обсуждаются два подхода к разрешению конфликтов: в установке на компромисс и на консенсус. Применительно к нашей теме культуросообразным выбором я считал бы консенсус.  
    Сегодня мне попался альбом уникальных фотографий (файл <http://static.uglyhedgehog.com/upload/2017/1/18/h1-456416-doc_20170113_wa0013.pdf> ). Посмотрите на фото 15/67, 27/67 и др. - одни из множества уже ставших тривиальными примеров работы принципа культуросообразности в Развитии. Красота! [↑](#endnote-ref-96)
96. Однажды на вопрос «что такое культура» Учитель полусерьезно ответил: «это то, с чем я борюсь всю жизнь». «Полу-» состояло в том, что ГП боролся не за отмену культуры, а с тем, что мешало ее приращению. Стало быть, за то, чтобы культура не переставала быть культурой. [↑](#endnote-ref-97)
97. В работе [«Идея развития и схема конфигуратора»](https://my.mail.ru/community/blog_valp_ros/7E65948DF525F378.html) Валерий Александрович Проскурнин обсуждает содержание идеи развития. Оно состоит в том, чтобы сделать невозможное и ассимилировать необъятное: присвоить себе разум и освоить универсум деятельности – стать ему соразмерным (так в моем изложении, но лучше прочесть в оригинале). Относясь к реальности, В.А. точно фиксирует: «Соразмерность еще ведь нужно *достигать*!» - в жизни. Но достигать невозможного невозможно не только потому, что требуются невозможные же усилия, а и из-за неопределенности результата усилий (см. с. 40). Так чего ради? Ради процесса? Есть ли смысл развиваться? Прагматический ответ даёт М. К. Мамардашвили (Эстетика мышления, с.14. М.К. обсуждает парадокс «невозможности мысли»): «... Стоит ли в таком случае заниматься этими метафизическими невозможностями, проводить столь странную и трудную работу? Да, с ними необходимо иметь дело хотя бы потому, что по дороге к невозможному только и можно что-то разрешить. Если вы помните, у Ницше обрисован идеал сверхчеловека, который тоже невозможен и утопичен. И Ницше знал, что сверхчеловеками мы не станем, но, стремясь быть сверхчеловеками, мы станем хотя бы людьми». [Вообще-то задавать вопрос о смысле Развития нельзя: смысл соотносится с действием, а мы сейчас обсуждаем Развитие как идею].

    В этом плане, сравнивая СЦИ с Развитием, я бы сказал, что СЦИ по социальным претензиям может не уступать Развитию, но в остальном представляется как недообеспеченное мыслью; недейственное; начатое, но неоконченное, незавершенное; неперспективное, хотя и сегодняшнее; рожденное, но не достигшее онтологического статуса: «недостижение», «недопонимание», «недоразумение», «недодумание» … Большие усилия требуются как раз здесь - на переходе через недо-: это переход от естественного к искусственному, от природного к человеческому, от немышления к мышлению, от «дурной бесконечности» (с.65) к завершённости, целостности.   
    На вопрос «что такое счастье» есть много разных ответов. А вот, «что такое несчастье»: «*это всегда одно и то же НЕДО…»,* бесконечное повторение одного и того же «… и т.д., и т.п.», или, как сказал бы В.А., воспроизводство *коррумпированной деятельности*. (Хотя «Лев Николаич обратно считает»: каждая семья счастлива одинаково, несчастные семьи – по-разному☺).

    Между прочим, мы с вами один переход через «НЕДО» уже совершили: вопрос о том, «стоит или не стоит заниматься невозможностями», решили практически и сделали первый шаг в Развитии. Это произошло, когда мы повторили за всеми: «да, постичь Холокост разумом невозможно». Если бы мы представляли себе мир человека по Экклезиасту − естественным и неизменным, мы бы тут же и засохли. Но, к счастью, мы так не считали. И не только мы, но и люди задолго до нас, еще в древности. Вы знаете, существует наука «История мышления». Сам факт ее существования возможен только в изменяющемся мире, а иначе нет предмета, истории и исследовать нечего. И как только мы сошли с точки зрения Экклезиаста на новую точку, невозможность постижения стала сомнительной: вообще никаким мышлением постичь Холокост нельзя, или только наличным? А давайте подойдем к нему с «другим мышлением»! Каким? И мы вышли на путь Развития: начали его искать. [↑](#endnote-ref-98)
98. Вспомнил анекдот о частичности мышления: вора спросили, как он представляет себе Земной шар? – Как чемодан, который можно украсть. По этому представлению и строится вся воровская жизнь. [↑](#endnote-ref-99)
99. … и лозунги типа «мы действуем ради человека» - лапша на уши, поскольку человек тоже ресурс для тех, кто «действует». [↑](#endnote-ref-100)
100. Может быть, происходящее в сегодняшней России - пример некой СЦИ, направленной на уничтожение своих, ставших лишними потому, что захотели изменений? Если видите сходство и желаете спасти и спастись, решение очевидно: направить все силы на остановку воспроизводства массового человека. А если вы не можете\не желаете прекратить «делать ракеты и перекрывать Енисей», то, по крайней мере, попробуйте изменить смысл всех этих судорог таким образом, чтобы они, хотя бы частично, поддерживали вышеуказанное решение. [↑](#endnote-ref-101)
101. Многие исследователи, включая Баумана, считают приоритет рациональности над всеми другими критериями деятельности сущностным свойством машины Холокоста. Но язык не поворачивается, а мозги отказываются считать «рациональностью» редукцию целого, доходящую до святой простоты, и сведение мышления к одной из его форм - рассудку. С моей точки зрения – это патология, вроде исламской «культуры смерти». Но Бауман социолог, у нас разные понятия рациональности. И, стало быть, разные – диаметрально - выводы. [↑](#endnote-ref-102)
102. Бауман даже считает, что «собственное чувство безопасности жертв стало *главнейшим* фактором их гибели». [↑](#endnote-ref-103)
103. Простая констатация. давно открытая «америка»: [Олег Будницкий, историк и социолог. О войне и невоевавших:](http://www.svoboda.org/a/27791070.html)  «Вообще, извлекать уроки из прошлого - плохая идея. Искать аналоги и подобия в прошлом абсолютно непродуктивно, поскольку события не повторяются». Причину живучести «поисков», видимо, надо искать в дефектах массового образования. [↑](#endnote-ref-104)
104. Характерный пример самого Зигмунта Баумана (с которым не раз еще встретимся). Во время войны он сражался в 1-м Войске Польском, имеет боевые награды. После войны дослужился до чина майора госбезопасности ПНР. Получил высшее социологическое образование. И т.д. О Холокосте он знал, но абстрактно. И вот его жена Янина, уцелевшая в гетто, решила написать книгу об этом и Зигмунт взялся ей помогать. Как он сам пишет в «Актуальности Холокоста», он не представлял последствий своей помощи. А произошло то, что совместная с Яниной работа потребовала глубокого знания нового для него историографического материала, породила новые идеи и направления мысли, так что в конце концов, Бауман написал свою книгу о социологии Холокоста. [↑](#endnote-ref-105)
105. Понятие – инструмент ИФ «понимание». Но не всегда он требуется, в ряде задач необходимым и достаточным оказывается первый аспект понятия, два остальных можно пропустить без ущерба, т.е. «понять что-то» может означать «схватить суть дела», не более. Один из таких случаев – «задача Кахане» (с.3-4): понять Холокост и передать понимание другим. Как я уже замечал, для р. Кахане «понять» значит указать сущность Холокоста, т.е. ответить на вопрос «как он существует?». Это совсем не тот вопрос о причинах («почему?»), которым задаются исследователи Холокоста, говоря о «постижении», «осмыслении», «понимании» Холокоста. Сущность – одна, а разных причин может быть много. [↑](#endnote-ref-106)
106. Далее термины «объект» и «машина» будем отождествлять, хотя строго говоря, машина - не сам объект, а его тип. [↑](#endnote-ref-107)
107. В этом представлении использована разработанная в методологии многоплоскостная схема действительности мышления. Плоскости связаны друг с другом рефлексивно (). [↑](#endnote-ref-108)
108. Еще ее называют: «административная структура», «машинная организация», «схема господства - подчинения», выражая ту особенность, что входя на место Д0, человек в полной мере попадает под волю Д2.  [↑](#endnote-ref-109)
109. Представление об управлении введено здесь на оппозиции к руководству. Более полное представление можно получить, рассматривая управление против политики: [Зачем нужно образование?](http://edu.futurisrael.org/Kaz/KazSocEdR.htm) Но для нашей задачи пока это не требуется. [↑](#endnote-ref-110)
110. Повсеместно распространенное типичное «объяснение», к которому прибегали высшие лица Рейха на Нюрнбергском процессе, см. Густав Гилберт. [«Нюрнбергский дневник»](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog12.html#zGilbert). Любому массовому человеку оно понятно с полуслова: в сходных обстоятельствах он действует так же. [↑](#endnote-ref-111)
111. Возможно, если бы суд над Эйхманом состоялся сегодня, когда мы многое знаем о Холокосте, такая линия защиты привела бы на скамью подсудимых все население Германии и правительства многих стран. [↑](#endnote-ref-112)
112. Сегодня в употреблении термин «эффективный менеджер». [↑](#endnote-ref-113)
113. Наверно, Кант сказал бы вежливее: «С рассудком у Эйхмана все в порядке, он использовал его на 100%. А с разумом были проблемы – разум ему мешал». Можно сказать и так: в деталях – максимальная целесообразность, а в целом – безмыслие, поскольку целое распалось. В быту про такого рода случаи говорим: «формально правильно, а по существу издевательство». [↑](#endnote-ref-114)
114. Отсюда следует, как бы мы не представляли себе «человека», выражения «частичный человек, недочеловек, немножко человек» и проч. - оксюморон. Либо ты целое - человек, либо выродок. [↑](#endnote-ref-115)
115. В 2014 была у меня переписка с одним профессиональным киевским историком. Он считал недоказанным, что украинские военные подразделения, которые немецкое командование прислало в Киев, расстреливали людей в Бабьем Яру, они «только» гнали евреев к Яру и «помогали» им раздеваться перед казнью. На этом основании он утверждал, что украинцы в убийстве евреев не участвовали. Это наш современник. Его не упрекнешь в непрофессионализме, как и Эйхмана. [↑](#endnote-ref-116)
116. Это еще что! Психологи, изучающие Холокост, описывают распространенный феномен «*сотрудничества* жертвы с палачом». [↑](#endnote-ref-117)
117. [Устав Международного военного трибунала, ст. 6-с](http://www.lawrussia.ru/texts/legal_568/doc568a391x909.htm). [↑](#endnote-ref-118)
118. Вспомнил известный анекдотический случай. Некоего профессора социальная система отправила на овощную базу перебирать и фасовать картошку. В каждый пакет профессор вкладывал свою визитную карточку. Через какое-то время эта массовая акция была раскрыта, возник скандал и руководитель профессора вызвал его на ковер. Профессор объяснил, что как в своей профессии, так и в остальном он привык все делать ответственно. А ответственность должна быть персональной – не мог же он допустить, чтобы в случае его ошибки отвечал весь Научный институт, тем более, его руководство. Скандал замяли, но профессору более не мешали выполнять свои профессиональные работы. [↑](#endnote-ref-119)
119. [Александр Галкин. Германский фашизм.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Library/Catalog9.html#zGalkin) [↑](#endnote-ref-120)
120. Чтобы узнать, как создавать и запускать машину, не надо даже обращаться к истории Холокоста, можно непосредственно наблюдать способы и развитые состояния этого процесса в сегодняшней РФ. См. [В.Пастухов «Сто лет невежества»](http://www.bbc.com/russian/blogs/2014/10/141002_blog_pastoukhov_ignorance). Можно также заглянуть в [«Размышления об исчадии ада» Иосифа Бродского.](http://www.netzulim.org/R/OrgR/Articles/Stories/BrodskyIschadie.html) [↑](#endnote-ref-121)
121. Мы уже использовали эту идею, обсуждая «всемирно-историческое» значение Холокоста – с. 10. [↑](#endnote-ref-122)
122. Одна из техник «поглощения» воспроизведена в фильме [Ал.Грассхоффа «Эксперимент Волна».](http://www.netzulim.org/FilmDay/Experiment.html) [↑](#endnote-ref-123)
123. Аналогия с субботой, которая хранит евреев, напрашивается сама собой☺.  
     Между просим, сказанное не означает, что все время нужно защищать и развиваться. Можно брать перерывы на завтраки на траве, посещения театров, семейные радости, путешествия, разговоры о развитии, да мало ли еще на что! – ведь защищать надо ради того, чтобы пользоваться всеми этими благами. [↑](#endnote-ref-124)
124. Понятие ресурса (наличие возможности осмысленного действия) в нашей задаче оказывается конструктивнее понятия причины (внутренней силы объекта, приводящей к его изменению): в отсутствии ресурса никакая сила ничего сделать не может (см. стратегический принцип решения нашей задачи, с. 16), а при наличии ресурса любое случайное воздействие может привести к опасному движению. [↑](#endnote-ref-125)
125. Мы также наблюдаем оживление процессов национального самоопределения и образования новых моноэтнических государств, а также сокращение участия людей в политической жизни даже самых-пресамых демократических государств. На мой взгляд, это ясный сигнал разрыва ситуации: гетерогенность социумов («глобализация», будь она неладна, и бюрократизация власти) настолько усилились, что сегодняшний уровень интеллектуальных функций оказывается недостаточным для понимания и управления. Суженному сознанию кажется, будто национальная-этническая идентификация единственно возможная, доступная каждому и «правильная». Процессы стихийно направлены на упрощение ситуации за счет простого уменьшения разнообразия, чтобы сделать ее адекватной наличному состоянию интеллектуальных функций («Стихийный Холокост»). Это вариант отката, деградации, может быть, временный (в том смысле, что в нашем мире все временно, что не утешает). Хотя существует и противоположный вариант – подъем планки: восстановление адекватности путем развития интеллектуальных функций МД. Это вариант Развития. [↑](#endnote-ref-126)
126. Помимо уроков стоит обратить внимание на то, что по ходу основной линии рассуждений мы отвлекались на побочные – они тоже интересны. Например, мы показали (с.69), как и где начинают существовать человеческие качества такие, как *сотрудничество*, *сочувствие*, *гордость*, *соучастие*. Где-то в диалоге с рефлексией притаилась наша *совесть (с. 30)*. Можно было бы углубиться в описание слоя М-К на рис. 3 (коллективное мышление) и показать, что именно здесь образуется то, что мы называем *пространством* *свободы и счастьем*. Эти человеческие качества и чувства предстали перед нами как производные от МД: творец человеческого мира да существует – это мышление. Так что искать Творца далеко не надо, он всегда рядом. Может, понимание еврейской традицией этого обстоятельства выражается в интимности связи еврея с Творцом и творчеством, звучащей в Торе, во многих еврейских анекдотах и шутках, в упреках «почему не защитил, не спас», в обетах, которые дают близкому человеку? Ведь все это рефлексивные отношения к самому себе!

     Еще один побочный момент: смысл употребления схем в тексте. Может быть, это одно из средств, которые «передают понимание (не путать с историей) Холокоста другим», и которое, по моим предположениям, нужно было р.Кахане (с.3)? [↑](#endnote-ref-127)
127. Некоторые считают после научной еще четвертую формацию – инженерную (она и сейчас на дворе), для нас это не принципиально. [↑](#endnote-ref-128)
128. [Виталий Дубровский. Введение в общую теорию деятельности. Лекция 1. – 2013.](http://gtmarket.ru/laboratory/doc/6554/6555) [↑](#endnote-ref-129)
129. В этом ряду инструментов использования наличного уровня интеллекта и его консервации также «уроки Холокоста» (на самом деле, уроки истории по теме Холокоста) в системах образования, требования толерантности, политкорректности, соблюдения прав человека и т.д. – не потому, что это «неправильные идеи», а потому, что здесь принудительное действие опережает мышление (см. с.42, принцип Поппера): понимание и реализация не образуют рефлексивного (параллельность процессов!) механизма.   
     Вот два примера результатов нарушения этого принципа в повседневности. На днях в Интернете прошло сообщение: «мэр одного из городов Донецкой области в украинской зоне озабочен тем, что среди 10000 населения его города наберется едва ли 50 человек, любящих Украину». Мэр мечтает о том, чтобы все жители полюбили Украину. Как это сделать? «Заставить» … Простейший и понятнейший массовому человеку рецепт. Несомненно, другие мэры его поддержат.   
     Если допустимо заставить любить, почему нельзя заставить соблюдать права человека? Однако применять принуждение (даже легитимное), например, к эмигрантам из Африки и Ближнего Востока в Европу, недопустимо. Тупик. [↑](#endnote-ref-130)
130. Все сказанное выше можно рассматривать как часть концепции нового образования. Подробнее см[. М.Рац, А.Казарновский. Проект Школы гуманитарной инженерии](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm). [↑](#endnote-ref-131)
131. Используется различение: *социум* – место в нашем сознании существования социальных процессов, *общество* – место, где осуществляется рефлексия социальных процессов. Отношение социума и общества (по рис. 1 ) – это отношение вложения: социум вложен в общество, или общество охватывает социум. Отсюда видно, что социум изменяем, но сам по себе не может развиваться. Возможность развития возникает у связки «мышление – социум». Это же относится к культуре и всем другим продуктам и результатам, в которые сворачивается свершившееся живое мышление: продукты и результаты – это живое мышление, утратившее способность самодвижения. Поскольку рефлексия осуществляется эпизодически (иначе, когда жить?), б**о**льшую часть времени социум предоставлен сам себе. В эти периоды если что-то в нем изменяется, то под действием внутренних сил – причин, и его можно считать естественным объектом. Благодаря этому возможны науки, изучающие социум и объявляющие нам его законы, а также наша ошибка распространять действие этих законов на все временна и режимы существования социума. [↑](#endnote-ref-132)
132. Наше обсуждение различий СЦИ и Развития как будто бы затеяно, чтобы сказать о четырех вариантах выбора в витальной ситуации: СЦИ, Развитие, что-то другое и ничего не делание. На деле, возможности выбора может и не быть, если человек не составил себе представления о поле выбора и последующих линиях жизни. Такие представления нужно вырабатывать в учебном процессе, и эффективно это делать в игровых формах, которые уже зарекомендовали себя в сфере образования (ОДИ и подобные): проживая на себе ситуации СЦИ и Развития, а затем рефлектируя их. Один из эффективных уроков такого рода был экранизирован: [«Эксперимент Волна (Александр Грассхофф, 1981)»](https://www.netzulim.org/FilmDay/Experiment.html) [↑](#endnote-ref-133)
133. Осторожно: «готовый ко всему» означает не «знающий всё» и даже не «рассуждающий по нормам» - так было в прошлом, но сегодня и в перспективе невозможно (см. сноску 30). Это человек, «оснащённый инструментами мышления и деятельности, достаточными, чтобы в любых условиях осмысленно, безопасно, ответственно и результативно действовать сегодня и в просматриваемой перспективе». [↑](#endnote-ref-134)
134. Подробнее см. уже упоминавшуюся работу «[Проект Школы гуманитарной инженерии](http://edu.futurisrael.org/Z02Rus.htm)». [↑](#endnote-ref-135)
135. Насим Талеб. [Как работает диктатура меньшинства](https://ru.insider.pro/opinion/2016-08-16/kak-rabotaet-diktatura-menshinstva/). [↑](#endnote-ref-136)
136. Поскольку такого рода работы обычно коллективные, предел зависит не только от интеллектуальных возможностей участников, но во многом − от параметров организации коллективной МД (в слое М-К, Рис. 3). [↑](#endnote-ref-137)